



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-274

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Ситникова Ю.В. и Горчаковой Е.В.

с участием обвиняемого Потапкина В.А., защитника – адвоката Анисимова И.Н., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционными жалобами обвиняемого Потапкина В.А., его защитника Анисимова И.Н. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2020 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Потапкина Владимира Александровича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, содержащегося под стражей по 20 ноября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления подсудимого и его защитника в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокурора об отсутствии оснований для отмены постановления суда, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Потапкин В.А. обвиняется в получении должностным лицом через посредника взятки, совершённой с вымогательством, в особо крупном размере, а также в превышении должностных полномочий, то есть совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства и причинение тяжких последствий.

После утверждения заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Демешиным Д.В. обвинительного заключения уголовное дело в отношении Потапкина В.А. направлено для рассмотрения по существу в Центральный районный суд г. Хабаровска.

До начала судебного разбирательства адвокат Анисимов И.Н. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Таганский районный суд г. Москвы.

По итогам рассмотрения ходатайства Верховный Суд Российской Федерации вынес постановление, которым отказал в его удовлетворении.

Адвокат Анисимов И.Н. в апелляционной жалобе просит отменить постановление суда первой инстанции и принять новое решение, которым удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Утверждает, что Центральный районный суд г. Хабаровска необоснованно принял к своему производству рассматриваемое уголовное дело. Кроме того, более половины из общего количества свидетелей проживают в г. Москве и Московской области. Поскольку Потапкин В.А. обвиняется в совершении должностных преступлений, наиболее важны показания работников Минпромторга Российской Федерации. В г. Хабаровске проживает лишь взяткодатель Пудовкин А.К. Другие лица не осведомлены об инкриминируемой деятельности подсудимого. Разница во времени между г. Москвой и г. Хабаровском составляет 7 часов, что повлечёт нарушение разумных сроков рассмотрения дела в г. Хабаровске. Потапкин В.А. настаивает на изменении территориальной подсудности уголовного дела, поэтому оспаривается вывод суда о нарушении его прав в случае перевода в следственный изолятор г. Москвы. Адвокат считает обжалуемое постановление незаконным и

необоснованным.

Обвиняемый Потапкин В.А. в своей апелляционной жалобе также просит отменить постановление суда первой инстанции и принять новое решение, которым удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Приводит при этом аналогичные доводы.

Прокурором Курочкиной Л.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы адвоката Анисимова И.Н., в которых просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Потапкина В.А. надлежаще рассмотрено в открытом судебном заседании с участием сторон, доводы которых были проверены, в постановлении им дана оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в порядке ст. 35 УПК РФ не рассматриваются споры, связанные с определением территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с положениями ст. 32 УПК РФ.

Правильным является вывод суда о том, что содержащаяся в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ норма, на основании которой адвокат просил изменить территориальную подсудность уголовного дела, не является императивной.

Согласно списку к обвинительному заключению по делу установлено всего двадцать свидетелей. При этом одиннадцать свидетелей проживают непосредственно в г. Москве и Московской области, а восемь – в г. Хабаровске и Хабаровском крае. Суд обоснованно признал неубедительным довод защиты о том, что допрос свидетелей в Центральном районном суде г. Хабаровска повлечёт нарушение разумных сроков рассмотрения уголовного дела.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрены гарантии, позволяющие рассмотреть уголовное дело своевременно с соблюдением всех прав обвиняемого лица.

В стадии определения подсудности уголовного дела не могут рассматриваться также вопросы оценки доказательств и виновности Потапкина В.А.

С учётом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

Руководствуясь статьями 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2020 года в отношении Потапкина Владимира Александровича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи


Г.В. Манохина


Ю.В. Ситников

Е.В. Горчакова