



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-315

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 сентября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.  
при секретаре Сибиле Г.В.  
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ляшкова Андрея Михайловича о признании частично недействующими приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 5 июня 2020 г. № 396 «Об утверждении Порядка выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и суммы возмещения вреда, причинённого имуществу, принадлежащему сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации или его близким родственникам» и утверждённого им порядка,

### установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) от 18 июня 2012 г. № 590 (далее – Приказ № 590) утверждена Инструкция о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 3 августа 2012 г., регистрационный номер 25097, и опубликован 15 августа 2012 г. в «Российской газете» № 186.

Приказом МВД России от 5 июня 2020 г. № 396 (далее – Приказ № 396) утверждён Порядок выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и суммы возмещения вреда, причинённого имуществу,

принадлежащему сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации или его близким родственникам (далее – Порядок) и признан утратившим силу Приказ № 590. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 30 июня 2020 г., регистрационный номер 58805, и опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 2 июля 2020 г.

Ляшков А.М., ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующими Приказа № 590 и утверждённой им инструкции в части не установления порядка и возможности обжалования решений, принимаемых постоянно действующей комиссией по вопросам различных выплат, включая единовременное пособие в случае получения сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации. По мнению административного истца, оспариваемый нормативный правовой акт, как не предполагающий возможности оспаривания решений комиссии, противоречит статье 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и статьям 2, 7, частям 1 и 2 статьи 15, статье 45 Конституции Российской Федерации и нарушает его право на обжалование решения комиссии, которое было принято по его заявлению о выплате единовременного пособия. В обоснование своего требования он ссылается на то, что при оспаривании в административном порядке решения комиссии, с которым он не согласен, он получил ответ территориального органа МВД России от 23 апреля 2020 г., согласно которому его проинформировали, что Приказом № 590 порядок обжалования принимаемых комиссией решений не установлен.

9 августа 2020 г. административный истец подал заявление об уточнении исковых требований, в соответствии с которым изменил предмет административного иска и просит признать не действующими по аналогичным основаниям Приказ № 396 и утверждённый им Порядок.

В письменных возражениях МВД России и Минюст России указали, что оспариваемый нормативный правовой акт разработан и утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в установленном законом порядке, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Административный истец Ляшков А.М. в судебное заседание, о котором извещён надлежащим образом, не явился, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель МВД России Курсаев А.В., представитель Минюста России Симочкина Н.И. возражали против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Ляшкова А.М., заслушав

возражения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Курсаева А.В., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Симочкиной Н.И., проверив оспариваемый нормативный правовой акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно части 11 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» единовременные пособия, ежемесячная денежная компенсация и сумма возмещения вреда, причинённого имуществу, принадлежащему сотруднику полиции или его близким родственникам, установленные соответственно частями 3, 5, 6 и 8 этой статьи, выплачиваются в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, определено, что МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (пункт 1, подпункты 4 пункта 11).

Таким образом, нормативный правовой акт принят компетентным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» предусмотрено, что при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

При установлении гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему в порядке, который определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, выплачивается ежемесячная денежная компенсация с последующим взысканием выплаченных сумм указанной компенсации с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции»).

В соответствии с подпунктом 13 пункта 12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации МВД России в целях осуществления своих полномочий имеет право образовывать координационные,

консультативные, экспертные и совещательные органы (советы, комиссии), в том числе межведомственные, в сфере внутренних дел.

Пунктом 1 Порядка предусмотрено создание в соответствующем органе (организации, подразделении) внутренних дел постоянно действующей комиссии по вопросам различных выплат, включая единовременное пособие в случае получения сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, ежемесячную денежную компенсацию в случае установления гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в органах внутренних дел, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации.

Согласно данному пункту создание подобной комиссии имеет своей целью реализацию утверждённого МВД России порядка осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам.

Принятие мотивированного решения о производстве соответствующей выплаты или об отказе в её производстве осуществляется постоянно действующей комиссией, в состав которой в силу пункта 4 Порядка включаются не менее одного представителя кадрового, правового, финансового подразделений, военно-врачебной комиссии медико-санитарной части МВД России по соответствующему субъекту Российской Федерации и подразделения собственной безопасности (при наличии в органе, организации, подразделении, в которых создаются комиссии, подразделения собственной безопасности).

Доводы административного истца о противоречии Порядка статье 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» по мотиву того, что оспариваемый акт исключает возможность оспаривания решений, принимаемых постоянно действующей комиссией по вопросам различных выплат, основаны на ошибочном толковании норм права.

Названный федеральный закон, как указано в его части 1 статьи 1, регулирует правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закреплённого за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливает порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Имея иной предмет правового регулирования, данный федеральный закон не определяет порядок выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и суммы возмещения вреда, причинённого имуществу, принадлежащему сотруднику полиции или его близким родственникам, установленные частями 3, 5, 6 и 8 статьи 43 Федерального закона «О полиции».

Отсутствие в оспариваемом нормативном правовом акте положений о порядке обжалования решения постоянно действующей комиссии по вопросам различных выплат, в свою очередь, не указывает на противоречие этого акта требованиям действующего законодательства и не препятствует соответствующему гражданину, включая административного истца, обжаловать решение такой комиссии, с которым он не согласен, в установленном законом порядке.

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, регулируются в том числе Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статья 72 которого предусматривает, что сотрудник органов внутренних дел для разрешения служебного спора вправе обратиться в письменной форме к непосредственному руководителю (начальнику), а при несогласии с его решением или при невозможности рассмотрения непосредственным руководителем (начальником) служебного спора по существу к прямому руководителю (начальнику) или в суд (часть 3); сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении (часть 4).

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод; решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (части 1 и 2 статьи 46).

В соответствии со статьёй 51 Федерального закона «О полиции» судебный контроль и надзор за деятельностью полиции осуществляются в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного

лица, государственного или муниципального служащего (далее – орган, организация, лицо, наделённые государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчинённости орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчинённости лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Таким образом, Приказ № 396 и утверждённый им Порядок в оспариваемой административным истцом части не может быть признан противоречащим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и законных интересов административного истца в упоминаемом им аспекте.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ляшкова Андрея Михайловича о признании частично недействующими приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 5 июня 2020 г. № 396 «Об утверждении Порядка выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и суммы возмещения вреда, причинённого имуществу, принадлежащему сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации или его близким родственникам» и утверждённого им порядка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко