



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-АПУ20-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Ситникова Ю.В.,

Эрдыниева Э.Б. и Зателепина О.К.

при участии защитника – адвоката Поддубного С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката Белянкина А.Г. и осуждённой Батруновой Н.А. на приговор Ивановского областного суда от 24 июня 2019 г., по которому

Батрунова Наталья Александровна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимая 14 сентября 2005 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождена 13 декабря 2011 года условно-досрочно на не отбытый срок 5 месяцев 7 дней,

осуждена к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этот же приговор в отношении осуждённого Симанова Жана Владимировича вступил в законную силу.

Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 года рассматриваемый приговор в отношении Батруновой Н.А. изменён, произведён зачёт в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 03.04.2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2020 года указанное определение в отношении Батруновой Н.А. было отменено и уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления защитника Поддубного С.В. в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора Шукиной Л.В. с возражениями на указанные жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Батрунова Н.А. признана виновной и осуждена за разбой, то есть нападение в целях хищения имущества, принадлежавшего П [REDACTED] [REDACTED] совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за убийство, то есть умышленное причинение смерти П [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. Указанные преступления совершены 16 декабря 2017 года в пос. [REDACTED] района [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде первой инстанции осужденная признала себя виновной в совершении указанных преступлений частично.

Адвокат Белянкин А.Г. в своей апелляционной жалобе просит отменить обвинительный приговор в отношении Батруновой Н.А. как незаконный и постановить оправдательный приговор. Обращает внимание на показания Батруновой Н.А. о том, что у неё отсутствовал умысел на совершение убийства П [REDACTED] осуждённая не совершала действий, направленных на лишение жизни потерпевшей. В остальном действовала под реальными угрозами убийства со стороны Симанова Ж.В.. Считает ошибочным вывод суда об отсутствии

обстоятельств, исключающих преступность её деяний в силу ст. 40 УК РФ. Указанная выше версия подтверждена осуждённым Симановым Ж.В. в ходе очной ставки с Батруновой Н.В. Адвокат оспаривает правильность оценки доказательств.

Аналогичные доводы содержатся в апелляционной жалобе осуждённой Батруновой Н.В. и дополнениях к ней. Также она утверждает о незаконности приговора, о несоответствии выводов суда о виновности фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. Приводя свой анализ доказательства, отмечает, что у неё с Симановым Ж.В. не было предварительной договорённости о совершении преступлений, поэтому не предвидела его преступных действий в отношении потерпевшей. Мотив и форма вины в совершении преступлений не установлены. По мнению осуждённой у суда имелись основания применить положения ст. 40 УК РФ, поскольку она совершила ряд действий в отношении потерпевшей под влиянием угрозы убийством со стороны Симанова Ж.В. Указанные действия не находились в причинной связи со смертью потерпевшей, которая наступила в результате отравления окисью углерода, а выявленные у потерпевшей телесные повреждения в виде многочисленных переломов ребер и грудины Симанов Ж.В. причинил самостоятельно. Осуждённая оспаривает особо опасный рецидив её преступлений, обоснованность признания данного обстоятельства отягчающим наказание, а также обоснованность признания отягчающим наказание обстоятельством совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Указывает, что при назначении наказания судом не учтены явка с повинной, изобличение соучастника преступлений, наличие малолетнего ребёнка, её состояние здоровья. Считает необходимым применить положения п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ о зачёте содержания под стражей в срок лишения свободы в пропорции одного дня содержания под стражей к полутора дням лишения свободы, поскольку предшествующая судимость была погашена. Просит отменить приговор и передать дела на новое судебное рассмотрение.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционных жалобах, государственный обвинитель просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осуждённой Батруновой в совершении преступлений основанными на

исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний Батруновой, которые даны ею в стадии предварительного расследования уголовного дела, усматривается, что она и Симанов были осведомлены о наличии у потерпевшей денег, пришли к её дому, с целью совершения кражи разбили стекло в окне и проникли внутрь. Симанов нанёс П [REDACTED] удар рукой в грудь, от чего последняя упала. Они связали её, а затем искали в доме деньги. Потерпевшая узнала Симанова, по предложению которого не оставлять её в живых, оба совершали удушение.

Осуждённый Симанов подтвердил наличие предварительного сговора с Батруновой на хищение денежных средств потерпевшей, отметив также, что действия по лишению жизни потерпевшей совершались по его предложению, он также поджог дом потерпевшей, используя огнеопасную жидкость.

В соответствии с заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы у потерпевшей П [REDACTED] обнаружены химическая травма (отравление окисью углерода) и закрытая травма груди (перелом грудины, переломы ребер), причинившие тяжкий вред здоровью потерпевшей и находящиеся в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти.

Общая сумма похищенного осуждёнными составила 5428 рублей.

Первоначальные показания осуждённых, другие приведённые в приговоре доказательства были проверены судом и получили оценку по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ.

Батрунова и Симанов были допрошены в присутствии адвокатов, после разъяснения каждому положений ст. 51 Конституции Российской Федерации. Их показания содержали детали совершения преступлений, которые согласуются с другими доказательствами, поэтому обоснованно признаны достоверными.

Последующее изменение осуждёнными своих показаний с версией о совершении преступлений Симановым, о действиях при этом Батруновой под физическим и психическим принуждением, правильно получили критическую оценку, о чём в приговоре приведены

убедительные мотивы. Поэтому отсутствуют основания применения положений ст. 40 УК РФ.

Все предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, были установлены.

Вопреки приведённым в апелляционных жалобах доводам, Батрунова являлась соучастником не только разбойного нападения на потерпевшую, но и её убийства.

Предварительный сговор на совершение указанных преступлений усматривается не только из первоначальных показаний осуждённых, но также из установленных фактических обстоятельств содеянного, согласованных действий каждого, направленных на достижение единого преступного результата.

По смыслу закона как разбой квалифицируются действия не только лица, непосредственно его совершившего, но также и других участников, предварительно договорившихся о совершении кражи чужого имущества, но воспользовавшихся примененным соисполнителем насилием для завладения имущества потерпевшей.

Суд правильно указал, что убийство признаётся совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшей, применяя к ней насилие. Причем не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Правовая оценка действий осужденной является правильной.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд обоснованно учёл характер и степень общественной опасности совершённых Батруновой преступлений, данные о её личности, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи.

В частности, суд учёл характеристики на Батрунову. Явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступлений, розыску имущества, добытого в результате

разбоя, состояние здоровья Батруновой, наличие малолетнего ребёнка суд признал смягчающими наказание обстоятельствами. Отягчающими наказание обстоятельства правильно признаны рецидив преступлений и совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, приведя в приговоре убедительные мотивы такого решения.

Поскольку в силу ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость определяется временем совершения преступлений, судимость Батруновой за особо тяжкое преступление не погашена.

Так, Батрунова была осуждена 14 сентября 2005 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы и освобождена 13 декабря 2011 года условно-досрочно на не отбытый срок наказания. Рассматриваемые особо тяжкие преступления совершены 16 декабря 2017 года.

Согласно п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ (в редакции Федерального закона 3162-ФЗ от 08.12.2003 г.) судимость погашается в отношении лиц, осуждённых за особо тяжкие преступления, по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Рецидив преступлений Батруновой является особо опасным, что предусмотрено п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ.

Вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, назначенное осужденной наказание следует признать справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

В силу ч. 3² ст. 72 УК РФ наличие особо опасного рецидива преступлений исключает возможность льготного зачёта предварительного заключения в срок лишения свободы, подлежащего отбыванию в исправительной колонии общего режима.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не усматривается.

Приговор является законным, обоснованным и справедливым, а доводы апелляционных жалоб об обратном – несостоятельными.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 24 июня 2019 года в отношении Батруновой Натальи Александровны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи