



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД20-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Богатикова А.Н., действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Жилуниверсал», на вступившие в законную силу постановление от 24.04.2019 № 217, вынесенное административной комиссией Кировского внутригородского района городского округа Самара, решение судьи Кировского районного суда города Самары от 28.06.2019, решение судьи Самарского областного суда от 29.08.2019 № 21-1069/2019 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21.10.2019 № 4а-1160/2019, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Жилуниверсал» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» (далее – Закон об административных правонарушениях на территории Самарской области),

установил:

постановлением от 24.04.2019 № 217, вынесенным административной комиссией Кировского внутригородского района городского округа Самара (далее – коллегиальный орган), оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Самары от 28.06.2019, решением судьи Самарского областного суда от 29.08.2019 № 21-1069/2019 и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 21.10.2019 № 4а-1160/2019, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона об

административных правонарушений на территории Самарской области, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник Богатилов А.Н., действующий в интересах привлекаемого к административной ответственности лица, просит отменить названные акты, состоявшиеся в отношении общества по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Из части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) следует, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать, в числе прочего благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Административная ответственность за административные правонарушения на территории Самарской области наступает в соответствии с федеральным законодательством и Законом об административных правонарушениях на территории Самарской области.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 4.28 данного закона наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей влечет неисполнение собственниками и (или) иными законными владельцами зданий, строений, сооружений, земельных участков (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов) обязанности участия в содержании прилегающих территорий в пределах границ, установленных в соответствии с Законом Самарской области «О порядке определения границ прилегающих территорий для целей благоустройства в Самарской области» и правилами благоустройства территории муниципального образования, выразившееся в непроведении мероприятий по очистке прилегающей территории от мусора и иных отходов производства и потребления, опавшей листвы, сухой травянистой растительности, сорной растительности, коры деревьев, порубочных остатков деревьев и кустарников.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения общества коллегиальным органом к административной ответственности на

основании приведенной выше нормы Закона об административных правонарушениях на территории Самарской области послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о выявленном в результате обследования 08.04.2019 – 09.04.2019 территории Кировского района города Самары ненадлежащем обслуживании прилегающей территории многоквартирного дома № 22 по улице Воеводина города Самары, находящегося в управлении общества, выразившемся в том, что прилегающая территория не очищена от мусора и иных отходов производства и потребления.

Принимая такое решение, коллегиальный орган и судебные инстанции исходили, в числе иного из того, что работы по благоустройству и содержанию в порядке, определенном Правилами благоустройства территории городского округа Самара и территорий внутригородских районов городского округа Самара, утвержденными постановлением Главы городского округа Самара от 10.06.2008 № 404 (далее – Правила благоустройства территории городского округа Самара), на прилегающих территориях многоквартирных домов осуществляют собственники помещений в многоквартирном доме либо лицо, ими уполномоченное (подпункт 1 пункта 11 главы 3 раздела 2 названных Правил).

Вместе с тем данные выводы судебных инстанций являются преждевременными ввиду следующего.

Защитниками общества в ходе рассмотрения данного дела, в частности, в поданных по делу жалобах последовательно приводились доводы о том, что границы территории земельного участка, прилегающего к дому № 22 по улице Воеводина города Самары, не установлены, земельный участок не конкретизирован, его план-схема отсутствует, доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Приведенные доводы не получили надлежащей правовой оценки судебных инстанций при рассмотрении данного дела.

Между тем в соответствии со статьями 40, 41 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации правом на использование земельных участков наделены собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков, на которых возложена обязанность соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Из анализа приведенных правовых норм в их системном единстве с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», регулирующим отношения в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, статьями 37 – 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» следует, что федеральное законодательство не возлагает на граждан и юридических лиц обязанности по содержанию иных территорий, кроме земельных участков, находящихся в их собственности или владении. Возложение на собственников, владельцев, пользователей объектов

недвижимости обязанности по содержанию территории, прилегающей к их земельным участкам, может быть осуществлено либо на основании федерального закона, либо на основании договора. Соответствующий правовой подход выражен Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 4 (2018) (пункт 7).

Из пункта 19 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» следует, что к вопросам местного значения городского поселения, в числе иных отнесены утверждение правил благоустройства территории поселения, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории поселения в соответствии с указанными правилами.

При этом благоустройство территорий, не закрепленных за юридическими, физическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляется администрациями внутригородских районов городского округа Самара в соответствии с компетенцией (пункт 10 главы 3 раздела 2 Правил благоустройства территории городского округа Самара).

В данном случае общество привлечено к административной ответственности за неисполнение обязанности участия в содержании прилегающих территорий в пределах границ, установленных в соответствии с Законом Самарской области «О порядке определения границ прилегающих территорий для целей благоустройства в Самарской области» и правилами благоустройства территории муниципального образования.

Под прилегающей территорией в силу статьи 2 Закона Самарской области от 13.06.2018 № 48-ГД «О порядке определения границ прилегающих территорий для целей благоустройства в Самарской области» понимается территория общего пользования, которая прилегает к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой земельный участок образован, и границы которой определены правилами благоустройства территории муниципального образования в соответствии с порядком, установленным этим Законом.

В нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получили должной проверки и оценки суда доводы защитников общества о том, что правовой статус территории, на которой было выявлено вменяемое обществу правонарушение, установлен не был. Равным образом не выяснен и вопрос о лице, обязанном исполнять требования по надлежащему содержанию данной территории.

При этом следует учесть, что в постановлении коллегиального органа и обжалуемых судебных актах спорная территория именуется как прилегающей, так и придомовой, что также свидетельствует об отсутствии однозначной трактовки объективной стороны состава вменяемого обществу административного правонарушения коллегиальным органом и судебными инстанциями.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Кировского районного суда города Самары от 28.06.2019, решение судьи Самарского областного суда от 29.08.2019 № 21-1069/2019 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21.10.2019 № 4а-1160/2019, состоявшиеся в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона об административных правонарушениях на территории Самарской области, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение судье Кировского районного суда города Самары.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы могут быть заявлены при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кировского районного суда города Самары от 28.06.2019, решение судьи Самарского областного суда от 29.08.2019 № 21-1069/2019 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21.10.2019 № 4а-1160/2019, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Жилуниверсал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом «а» части 1

статьи 4.28 Закона Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области», отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Жилуниверсал» на новое рассмотрение в Кировский районный суд города Самары.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров