



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-555

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего

судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.

Российской Федерации

судей Верховного Суда Иваненко Ю.Г.,

Российской Федерации Кириллова В.С.

при секретаре Гудковой Е.Ю.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергиенко Владимира Ивановича о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090,

установил:

пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации содержит основные понятия и термины, используемые в названных Правилах, в том числе: «Уступить дорогу (не создавать помех)» – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Согласно пункту 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации при повороте направо или налево водитель обязан уступить дорогу

пешеходам и велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает.

Гражданин Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют статьям 3, 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», содержат правовую неопределенность, допускают административное усмотрение и произвольное правоприменение, противоречат принципу соразмерности ограничений прав граждан, поскольку обязывают водителя прекратить движение через нерегулируемый перекресток при нахождении на нем пешехода даже в тех случаях, когда траектория движения пешехода уже не пересекается с траекторией движения автомобиля, тем самым создают ограничение права водителя свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам.

Как указывает административный истец, управляя автомобилем, он ехал по ул. Щорса г. Белгорода и, повернув направо на ул. Королева шириной 14 метров, имеющей по две полосы в каждом направлении и двойную сплошную линию разметки посередине, он проехал через пешеходный переход. Пешеход, переходивший ул. Королева, уже пересек двойную сплошную линию разметки и по отношению к нему находился на полосе встречного движения, отдаляясь от него, соответственно, траектории их движения не пересекались. Постановлением старшего инспектора ДПС 1 роты 2 взвода ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Белгороду от 1 ноября 2019 г., оставленным без изменения решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 7 февраля 2020 г. и решением Белгородского областного суда от 27 апреля 2020 г., он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьями 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 руб.

Административный истец Сергиенко В.И. о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Представил в письменной форме объяснения.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 26 августа 2020 г. № ДГ-П9-9916).

Представители Правительства Российской Федерации Сафонова Ю.Б., Клименко А.Б. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного ответчика Правительства Российской

Федерации Сафоновой Ю.Б., Клименко А.Б., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений (статья 23).

Формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения, установление правовых основ обеспечения безопасности дорожного движения и единой системы технических регламентов, правил, документов по стандартизации, принимаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения согласно статье 6 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» находятся в ведении Российской Федерации.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» устанавливается правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Следовательно, Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила), изданы в пределах полномочий высшего исполнительного органа государственной власти Российской Федерации.

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании актов Президента и Правительства Российской Федерации 22 ноября 1993 г. № 47, «Российских вестях» 23 ноября 1993 г., действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26 марта 2020 г. № 341.

Устанавливая единый порядок дорожного движения, Правила в пункте 1.2 определяют основные понятия и термины, которые используются в нормативном правовом акте, в частности понятие «уступить дорогу (не создавать помех)».

Приведенные положения пункта 1.2 Правил корреспондируют нормам Конвенции о дорожном движении (заключена в г. Вене 8 ноября 1968 г.), подпункт «аа» статьи 1 которой предусматривает, что предписание для водителя «уступить дорогу» другим транспортным средствам означает,

что водитель не должен продолжать или возобновлять движение или осуществлять маневр, если это может вынудить водителей других транспортных средств внезапно изменить направление движения или скорость.

Раздел 13 Правил, регламентируя проезд перекрестков, обязывает водителя уступить дорогу пешеходам и велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает (пункт 13.1 Правил).

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» в качестве одного из принципов обеспечения безопасности дорожного движения закрепляет приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности (абзац второй статьи 3), достижению которого способствует выраженная в норме пункта 2 статьи 24 данного Федерального закона презумпция, согласно которой реализация участниками дорожного движения своих прав не должна ограничивать или нарушать права других участников дорожного движения.

Положения пункта 13.1 Правил соответствуют пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 статьи 21 Конвенции о дорожном движении, в силу которых водитель не должен допускать действий, способных подвергнуть опасности пешеходов, а также, если движение транспортных средств на переходе не регулируется ни световыми дорожными сигналами, ни регулировщиком, водители должны при приближении к этому переходу надлежащим образом снизить скорость, чтобы не подвергать опасности пешеходов, вступивших или вступающих на переход; в случае необходимости надлежит остановиться и пропустить пешеходов.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по-иному регулировал действия водителя при повороте направо или налево при проезде перекрестков, не имеется.

Ссылки Сергиенко В.И. на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта обязывают водителя прекратить движение через нерегулируемый перекресток при нахождении на нем пешехода даже в тех случаях, когда траектория движения пешехода уже не пересекается с траекторией движения автомобиля, связаны с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела. Как следует из материалов дела, Сергиенко В.И. постановлением должностного лица привлечен к административной ответственности за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения, которое он обжаловал в судебном порядке.

Следовательно, доводы административного истца о несоразмерном ограничении оспариваемыми положениями нормативного правового акта его права как участника дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам являются несостоятельными.

Согласно разъяснению, данному в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», проверяя содержание оспариваемого акта или его

части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Закрепление в Правилах понятия «уступить дорогу (не создавать помех)», а также норм, касающихся поведения водителей по отношению к пешеходам, не предполагает их произвольного применения, поскольку они направлены на обеспечение безопасности жизни и здоровья пешеходов как наиболее уязвимых участников дорожного движения. Оспариваемые положения являются определенными, не допускают неоднозначного толкования и не могут расцениваться как нарушающие право административного истца свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сергиенко Владимира Ивановича о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

В.С. Кириллов