



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-564

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Табале Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июня 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 17 июня 2020 г. частично удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 2 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Коллегией дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (совершение должностным лицом действий,

явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, совершённое лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации); в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан, совершённое лицом с использованием своего служебного положения), отказано.

Лисина (Антонова) Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском (поименованным как жалоба) об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным.

По мнению административного истца, в её действиях отсутствуют признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку отсутствует признак существенности нарушения прав и законных интересов потерпевших, которые показали, что их права и законные интересы не нарушены, отсутствует причинение вреда, однако при принятии решения о даче согласия на возбуждение в отношении её уголовного дела ВККС РФ не дана оценка указанным обстоятельствам.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие по доводам административного искового заявления.

В судебном заседании представитель административного истца Лисиной (Антоновой) Т.В. по доверенности Рудниченко И.В., принимая участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи из Новосибирского областного суда, поддержала заявленное требование.

Представитель ВККС РФ по доверенности Красавина Е.И. административные иски не признала, при этом поддержала ранее представленные возражения.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации по доверенности Бондаренко В.Г., принимая участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи из Новосибирского областного суда, также не признал административный иск и возражал против его удовлетворения.

Выслушав объяснения представителя административного истца Лисиной (Антоновой) Т.В. по доверенности Рудниченко И.В., возражения представителя административного ответчика Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по доверенности Красавиной Е.И., представителя заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации по доверенности Бондаренко В.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Конституция Российской Федерации провозглашает в статье 122 неприкосновенность судьи в качестве принципа, подлежащего учёту при решении конкретных вопросов ответственности судей, которые не могут быть привлечены к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом. Судейская неприкосновенность, являясь некоторым исключением из принципа равноправия (статья 19 Конституции Российской Федерации), не означает освобождения от уголовной или иной ответственности и служит не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного, согласно статье 18 Конституции Российской Федерации, обеспечивать права и свободы человека и гражданина (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П и от 28 февраля 2008 г. № 3-П).

Согласно статье 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения, при наличии повода и основания, предусмотренных статьёй 140 данного кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной этим кодексом, возбуждают уголовное дело, о чём выносится постановление (часть первая); уголовные дела в отношении лиц, указанных в статье 447 Кодекса, возбуждаются в порядке, установленном его статьёй 448 (часть пятая).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 4 части первой статьи 448).

Аналогичная норма содержится в статье 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), которая, кроме того, предусматривает, что квалификационная коллегия судей, установив, что рассмотрение вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу обусловлено

позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его в качестве обвиняемого (пункт 8).

Таким образом, дача согласия Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи, в том числе находящегося в отставке, означает частичное лишение (ограничение) его неприкосновенности.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Как следует из материалов производства ВККС РФ, постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 25 марта 2010 г. № 58 Антонова Т.В. была назначена на должность мирового судьи 2-го судебного участка г. Оби Новосибирской области. Приказом и.о. начальника Управления Судебного департамента в Новосибирской области от 26 июля 2013 г. № 654 л/с Антонова Т.В. отчислена из штата мировых судей в связи с истечением срока полномочий на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Согласно свидетельству о расторжении брака от 27 января 2014 г. Антоновой Т.В. присвоена фамилия Лисина.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 2 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки по факту совершения мировым судьёй в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Т.В. противоправных действий, выразившихся в вынесении в период с 17 июня 2013 г. по 22 июля 2013 г., в отсутствие законных оснований, пяти определений об удовлетворении ходатайств на получение детализации телефонных соединений ряда абонентов и сведений о месте жительства владельца телефонного номера, истребовании на основании их информации в компаниях операторов сотовой связи, а также выразившихся в нарушении тайны телефонных переговоров, то есть совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 и частью 2 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении мирового судьи в отставке Лисиной

(Антоновой) Т.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 2 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержатся в показаниях Лисиной (Антоновой) Т.В., Б [REDACTED], Т [REDACTED], О [REDACTED], Л [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], определениях мирового судьи Лисиной (Антоновой) Т.В. об удовлетворении ходатайств на получение детализации телефонных соединений абонентов, запросах в ОАО «Мегафон» и ОАО «МТС», изготовленных и подписанных Лисиной (Антоновой) Т.В., и других данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии основания для частичного удовлетворения представления и даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом Коллегия отказала в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации ввиду истечения срока давности уголовного преследования, что в силу пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации препятствует возбуждению уголовного дела. Решение Коллегии в указанной части сторонами не оспаривается.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы мотивированы, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются исследованными доказательствами.

Ссылки административного истца на отсутствие признака существенности нарушения прав и законных интересов потерпевших, которые показали, что их права и законные интересы не нарушены, отсутствие причинения вреда, не имеют правового значения при оценке законности оспариваемого решения. Эти ссылки не могут проверяться и оцениваться по настоящему делу, рассматриваемому в порядке административного судопроизводства.

Указанные обстоятельства исследуются в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого является защита личности от

незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не является компетентным органом для рассмотрения сообщения о преступлении, принятия решений по результатам такого рассмотрения и не может принимать на себя осуществление функций органов дознания и предварительного расследования. В её задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе защита прав и законных интересов судей.

При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая объяснения представителя административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное и обоснованное решение, частично удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 20, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 17 июня 2020 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июня 2020 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июня 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов