



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-537

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Иваненко Ю.Г.  
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шатовкиной Риммы Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Риммы Викторовны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 29 мая 2020 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Риммы Викторовны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Шатовкина Р.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела вместо осуществления оценки на предмет наличия в её действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений, составляющих основание представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче

согласия на возбуждение уголовного дела формально, по существу ограничившись констатацией того, что уголовное преследование в отношении её не является преследованием за позицию, занимаемую при осуществлении правосудья, а также не связано с её профессиональной деятельностью.

Шатовкина Р.В. считает, что представление связано с осуществлением ею правосудия, а именно полномочий председателя Новосибирского областного суда и её отказом от воздействия на судей Железнодорожного районного суда г. Новосибирска в связи с рассмотрением этим судом в 2018 г. уголовного дела в отношении З [REDACTED], обвиняемого по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, и наличием конфликта со стороны органов следствия Федеральной службы безопасности. Кроме того, она полагает, что ВККС РФ без надлежащего исследования и оценки представленных сторонами документов, характеризующих поставленный перед квалификационной коллегией судей вопрос, нарушила законодательство, обеспечивающее неприкосновенный статус судьи.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Шатовкина Р.В. в судебное заседание, о котором извещена надлежащим образом, не явилась, заявила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель ВККС РФ Сеницын В.А. не признал административный иск, возражая против его удовлетворения.

Представители Председателя Следственного комитета Российской Федерации, участвующие в судебном заседании посредством веб-конференции, Седунов А.С., Сотников А.Г. возражали против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Шатовкиной Р.В., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сеницына В.А., представителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации Седунова А.С., Сотникова А.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в

качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 г. № 1425 «О назначении судей верховных судов республик, краевых и областных судов» Шатовкина Р.В. назначена председателем Новосибирского областного суда на срок 6 лет, по истечении которого является судьёй данного суда на основании пункта 11 статьи 6<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах проверки № 201/2-207пр-2019 следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, указано, что 16 июля 2018 г. Шатовкина Р.В., занимая должность председателя Новосибирского областного суда, находясь в служебном кабинете по адресу: г. [REDACTED], незаконно, в отсутствие каких-либо оснований, осознавая, что действует за пределами возложенных на неё должностных полномочий, существенно превышая их, в нарушение статьи 120 Конституции Российской Федерации, статьи 29 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», статьи 6<sup>2</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» истребовала у председателя [REDACTED] районного суда г. Новосибирска Н [REDACTED] копии процессуальных документов из материала, представленного в порядке статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в [REDACTED] районный суд г. Новосибирска с ходатайством о производстве следственного действия, а именно: копию постановления от 12 июля 2018 г. о возбуждении уголовного дела и копию постановления от 15 июля 2018 г. о возбуждении перед судом ходатайства о проведении обыска в жилище

заместителя начальника управления [REDACTED]

[REDACTED] области – [REDACTED]

[REDACTED] С [REDACTED]

В этот же день Шатовкина Р.В., получив посредством факсимильной связи копии вышеуказанных процессуальных документов, подписала сопроводительное письмо на имя [REDACTED] Т [REDACTED], подготовленное по её указанию помощником председателя Новосибирского областного суда П [REDACTED] и в нарушение части 1 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 9 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» дала последней указание зарегистрировать и направить письмо с копиями процессуальных документов адресату посредством факсимильной связи.

При поступлении документы были зарегистрированы в канцелярии [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и направлены [REDACTED] [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED] которая отправила их в адрес начальника управления [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED]. Последний, являясь заинтересованным лицом как непосредственный начальник С [REDACTED] передал документы ему, то есть лицу, в отношении которого планировалось провести следственное действие – обыск в жилище.

Обладая сведениями о планируемом обыске, С [REDACTED] получил возможность предпринять действия к сокрытию предметов и документов, имеющих значение по уголовному делу, в том числе по уничтожению информации, находящейся на его личном мобильном телефоне, которая касалась его служебной деятельности.

Указанные копии процессуальных документов обнаружены и изъяты в ходе проведения обыска в служебном кабинете С [REDACTED] 18 июля 2018 г.

В подтверждение изложенных в представлении обстоятельств представлены материалы проверки, в частности объяснения следователя УФСБ России по Новосибирской области Л [REDACTED], судьи [REDACTED] районного суда г. Новосибирска Н [REDACTED] помощника председателя [REDACTED] районного суда г. Новосибирска К [REDACTED] помощника председателя Новосибирского областного суда П [REDACTED] протокол допроса [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] объяснения О [REDACTED] Ч [REDACTED], С [REDACTED] Ф [REDACTED] помощника прокурора [REDACTED] района г. Новосибирска Ш [REDACTED] протокол обыска служебного кабинета С [REDACTED] [REDACTED] постановления о разрешении производства обысков в жилищах С [REDACTED] и Ч [REDACTED] протоколы выемок, осмотров, стенограмма телефонных переговоров, согласно которой О [REDACTED] [REDACTED] уведомляет Ч [REDACTED] [REDACTED] о возбуждении в отношении С [REDACTED] уголовного дела и проведённом (планируемом) производстве обыска в его жилище, а также объяснение Шатовкиной Р.В.,

которая не отрицает факта передачи процессуальных документов третьим лицам.

В представлении отмечается, что Шатовкина Р.В. осознавала общественную опасность своих действий в виде разглашения тайны следствия, уведомления должностных лиц [REDACTED] области о планируемом проведении обыска в жилище С [REDACTED] [REDACTED] предвидела возможность наступления общественно опасных последствий и сознательно допускала возможность их наступления. Её действия противоречат принципам уголовно-процессуального законодательства, а именно принципу состязательности сторон, направленному на защиту прав и интересов общества и государства, предусмотренному статьями 6 и 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Шатовкина Р.В. не могла выступать на какой-либо стороне, а нарушив положения статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разгласила тайну следствия о планируемых УФСБ России по Новосибирской области следственных действиях.

Изучив и проанализировав материалы представления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы Шатовкиной Р.В. о незаконности и необоснованности решения ВККС РФ следует признать несостоятельными.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Шатовкиной Р.В. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении

правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление.

Вопреки доводам Шатовкиной Р.В. оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы Шатовкиной Р.В. об обстоятельствах, свидетельствующих, по её мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью как судьи и председателя Новосибирского областного суда, в том числе в связи с рассмотрением Железнодорожным районным судом г. Новосибирска конкретного уголовного дела и наличием конфликта с органами следствия ФСБ России, повторно приведённые в административном исковом заявлении, ранее проверены в полном объёме ВККС РФ. Подобные обстоятельства не установлены, что отражено в оспариваемом решении.

Приведённые административным истцом доводы об имевшей место провокации в отношении её и об оговоре, отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения ею противоправного деяния, подлежат отклонению, поскольку установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации как органа судейского сообщества.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и

необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка административного истца на нарушение законодательства, обеспечивающего неприкосновенность судьи, лишена правовых оснований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Оспариваемое решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 17, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 27–29 мая 2020 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2020 г. не имеется.

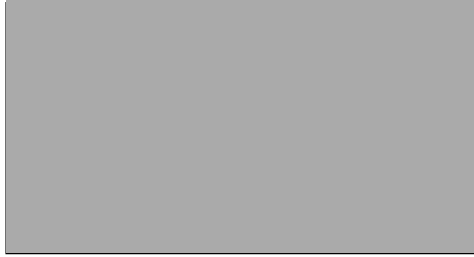
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Шатовкиной Риммы Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Риммы Викторовны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко