



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД20-27

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Коноваленко И.В., действующего в интересах Озтюрк Фуат, на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 19 октября 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 02 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2018 года, вынесенные в отношении гражданина Турецкой Республики Озтюрк Фуат по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 19 октября 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 02 ноября 2017 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2018 года, Озтюрк Фуат признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с помещением в специальное учреждение временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства «Центр временного содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению, депортации и реадмиссии за пределы Российской Федерации ГУ МВД России по Краснодарскому краю».

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Коноваленко И.В. просит изменить названные судебные акты, исключить

дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Озтюрк Фуат к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Согласно статье 24 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее - Федеральный закон № 114-ФЗ) иностранные граждане могут въезжать в Российскую Федерацию и выезжать из Российской Федерации при наличии визы по действительным документам, удостоверяющим их личность и признаваемым Российской Федерацией в этом качестве, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, данным Федеральным законом или указами Президента Российской Федерации.

В соответствии со статьями 25.1 и 25.6 указанного выше Закона и пунктами 18, 27, 35 постановления Правительства Российской Федерации от 09 июня 2003 года № 335 «Об утверждении Положения об установлении формы визы, порядка и условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления ее в случае утраты, а также порядка аннулирования визы» (далее – Положение об установлении формы визы, порядка и условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления ее в случае утраты, а также порядка аннулирования визы), в зависимости от цели въезда иностранного гражданина или лица без гражданства в Российскую Федерацию и цели их пребывания в Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства выдается виза, в том числе обыкновенная рабочая.

Из раздела 6 приказа Министерства иностранных дел Российской Федерации № 19723А, Министерства внутренних дел Российской Федерации № 1048, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 922 от 27 декабря 2003 года «Об утверждении Перечня «Цели поездок», используемого уполномоченными государственными органами Российской Федерации при оформлении приглашений и виз иностранным гражданам и лицам без гражданства», зарегистрированного в Минюсте России 29 марта 2004 года № 5689 и пункта 35 Положения об установлении формы визы, порядка и

условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления ее в случае утраты, а также порядка аннулирования визы следует, что обыкновенная рабочая виза с указанием цели «работа по найму» выдается иностранному гражданину, въезжающему в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, на основании приглашения дипломатическим представительством или консульским учреждением Российской Федерации на срок до 3 месяцев с возможностью последующего ее продления территориальным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту постановки на миграционный учет по месту пребывания иностранного гражданина путем выдачи многократной визы на срок действия заключенного в соответствии с законодательством Российской Федерации трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), но не более чем на 1 год для каждой последующей визы.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 19 октября 2017 года в 13 часов 00 минут в Центральном районе города Сочи Краснодарского края сотрудниками УФСБ России был выявлен гражданин Турецкой Республики Озтюрк Фуат, который нарушил режим пребывания в Российской Федерации, что выразилось в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию, фактически осуществляемой в период пребывания в Российской Федерации деятельности или роду занятий, а именно: заявив целью въезда в Российскую Федерацию «работа по найму», Озтюрк Фуат фактически трудовой деятельностью не занимался, решал личные вопросы.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьей районного суда названного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда согласились, оставив без изменения принятое им постановление.

Вместе с тем оснований согласиться с принятыми судьей и заместителем председателя Краснодарского краевого суда актами не имеется.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением и иные обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Санкция части 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно части 2 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04 ноября 1950 года) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

При обжаловании постановления судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 19 октября 2017 года в Краснодарский краевой суд защитник привлекаемого к административной ответственности лица Демиров Р.А. просил изменить названный судебный акт, исключить дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Российской

Федерации, ссылаясь на то, что назначенное Озтюрк Фуат дополнительное наказание влечет серьезное вмешательство в осуществление его права на уважение семейной жизни, со ссылкой на то, что на территории Российской Федерации проживают его супруга и дети, являющиеся гражданами Российской Федерации.

В подтверждении указанных доводов в материалы дела представлены копии: свидетельства о заключении брака, согласно которому 21 августа 2010 года между гражданкой России К [] и гражданином Турецкой Республики Озтюрк Фуат заключен брак, о чем 31 августа 2010 года выдано свидетельство []; свидетельств о рождении от 09 ноября 2010 года [] и 22 ноября 2012 года [], в соответствии с которыми у названных лиц в городе [] Краснодарского края рождены дети К [] и К [] соответственно.

Однако судьей Краснодарского краевого суда вышеприведенным доводам жалобы и перечисленным документам оценка не дана.

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона Федеральный закон № 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 года № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 мая 2008 года № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П, от 17 февраля 2016 года № 5-П и др.).

При рассмотрении настоящего дела судьей районного суда в постановлении от 19 октября 2017 года указано на то, что обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Судьей краевого суда данные обстоятельства не проверены, с учетом того, что Озтюрк Фуат при рассмотрении дела судом первой инстанции вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения признал, что может быть признано в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Более того, в материалах дела отсутствуют сведения о привлечении названного лица к уголовной и (или) административной ответственности до событий, послуживших основанием для привлечения названного лица к административной ответственности по настоящему делу.

Следует также отметить, что судьей районного суда и судьей Краснодарского краевого суда не дана оценка тому, что Озтюрк Фуат имел вид на жительство сроком действия с 23 сентября 2013 года по 17 апреля 2018 года.

Таким образом, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах решение судьи Краснодарского краевого суда от 02 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2018 года, состоявшиеся в отношении Озтюрк Фуат по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судье Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Краснодарского краевого суда от 02 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2018 года, вынесенные в отношении гражданина Турецкой Республики Озтюрк Фуат по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.Б. Никифоров