



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ20-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-101/2016 (13-445/2018) по заявлению Калакуцкой Татьяны Владимировны о пересмотре по новым обстоятельствам решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» к Калакуцкой Татьяне Владимировне о сносе строения по кассационной жалобе Калакуцкой Татьяны Владимировны на определение Томского районного суда Томской области от 7 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 марта 2019 года об отказе в удовлетворении заявления Калакуцкой Татьяны Владимировны о пересмотре по новым обстоятельствам решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Калакуцкой Т.В. и её представителя – Ерёминой К.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» (далее - ООО «Газпром трансгаз Томск») обратилось в суд с иском, в котором с учётом уточнения требований просило возложить на Калакуцкую Т.В. обязанность за собственный счёт произвести снос одноэтажного кирпичного жилого строения с верандой с кадастровым номером [REDACTED], возведённого на земельном участке по адресу: [REDACTED], [REDACTED], общей площадью 500 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED].

В обоснование иска указано на то, что истец в соответствии с уставом является организацией, осуществляющей бесперебойную транспортировку газа, эксплуатацию газотранспортных систем, строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов, обеспечивающих газоснабжение. На основании договора аренды имущества, заключённого с ОАО «Газпром», осуществляет эксплуатацию газопровода-отвода к ГРС-1 г. Томска газопровода Парабель-Кузбасс.

В 2014 году при обследовании вышеуказанного газопровода установлен факт возведения вблизи него строений, одно из которых расположено на земельном участке по адресу: [REDACTED], [REDACTED], принадлежащим на праве собственности Калакуцкой Т.В. В связи с этим Калакуцкая Т.В. была уведомлена в письменной форме о запрещении возведения любых строений на данном земельном участке.

15 октября 2015 года комиссией установлено, что расстояние от оси газопровода до возведённых ответчиком строений составляет 119,5 м, то есть указанные строения расположены в зоне минимальных расстояний от оси газопровода-отвода к ГРС-1 г. Томска газопровода Парабель-Кузбасс. Предложение снести самовольно возведенные строения Калакуцкой Т.В. в добровольном порядке до настоящего времени не исполнено.

Решением Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 22 ноября 2016 года, удовлетворены требования ООО «Газпром трансгаз Томск» по иску к Калакуцкой Татьяне Владимировне о сносе строения. На Калакуцкую Т.В. возложена обязанность произвести за свой счёт снос одноэтажного кирпичного жилого строения с верандой с кадастровым номером [REDACTED], возведённого на земельном участке по адресу: [REDACTED], [REDACTED], общей площадью 500 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED], взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Калакуцкая Т.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения

суда по новым обстоятельствам, ссылаясь на то, что в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 4 августа 2018 года, до 1 января 2022 года положения части 4 статьи 32 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» применяются с учётом положений, предусмотренных частями 38 - 43 статьи 26 данного Федерального закона.

Учитывая, что вышеуказанное решение суда основано на нормах части 4 статьи 32 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», указывающих на то, что здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счёт средств юридических и физических лиц, допустивших нарушения, истец полагала, что вступление в силу Федерального закона от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ является новым обстоятельством, возникшим после принятия судебного акта и имеющим существенное значение для правильного разрешения дела.

Кроме того, Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 339-ФЗ внесены изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в части оснований для признания строения самовольной постройкой, а также предусмотрены иные последствия признания строения самовольной постройкой.

Так, в частности, не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведённые или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Согласно пункту 6 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам является - установление или изменение федеральным законом оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

Заявитель ссылаясь на то, что она не знала и не могла знать о наличии ограничения в использовании своего земельного участка, в связи с чем решение суда о сносе её жилого дома подлежит пересмотру по новым обстоятельствам.

Определением Томского районного суда Томской области от 7 декабря 2018 года в удовлетворении заявления Калакуцкой Т.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 марта 2019 года определение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2019 года отказано в передаче кассационной жалобы Калакуцкой Т.В. для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Калакуцкой Т.В. ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2019 года и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2020 года Калакуцкой Т.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 30 марта 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке с вынесением определения о приостановлении исполнения решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. от 18 августа 2020 года кассационная жалоба Калакуцкой Т.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки. ООО «Газпром трансгаз Томск» представителей с надлежаще оформленными полномочиями на представление интересов истца в Верховном Суде Российской Федерации не направило.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Калакуцкой Т.В.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Газпром трансгаз Томск» является организацией, эксплуатирующей газопровод-отвод к ГРС-1 г. Томска газопровода Парабель-Кузбасс на основании договора аренды имущества, заключённого с собственником имущества ОАО «Газпром».

Газопровод-отвод к ГРС-1 г. Томска газопровода Парабель-Кузбасс является подземным сооружением, протяжённостью 14 км, был построен и введён в эксплуатацию двумя очередями в 1984-1985 годах, относится к производственным объектам I класса опасности.

Калакуцкая Т.В. является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (ранее [REDACTED]) и одноэтажного кирпичного жилого строения с верандой с кадастровым номером [REDACTED], расположенных по адресу: [REDACTED].

Письмом от 13 октября 2015 года Калакуцкой Т.В. сообщено о необходимости сноса строений на принадлежащем ей земельном участке, поскольку указанные строения расположены в зоне минимальных расстояний от оси газопровода-отвода к ГРС-1 г. Томска газопровода Парабель-Кузбасс, которые составляют 150 метров в каждую сторону.

Согласно заключению судебной землеустроительной экспертизы от 21 июня 2016 года № 21, выполненной ООО «Атлас-А», расстояние от жилого объекта недвижимости с кадастровым номером [REDACTED], расположенного на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], до оси газопровода «Газопровод-отвод к ГРС-1 г. Томска газопровода Парабель-Кузбасс», рассчитанное в ближайших друг к другу точках исследуемых объектов составило 115,4 метров.

Вступившим в законную силу решением Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года удовлетворены требования ООО «Газпром трансгаз Томск» по иску к Калакуцкой Татьяне Владимировне о сносе строения. На Калакуцкую Т.В. возложена обязанность произвести за свой счёт снос одноэтажного кирпичного жилого строения с верандой с кадастровым номером [REDACTED], возведённого на земельном участке по адресу: [REDACTED], общей площадью 500 кв.м, с

кадастровым номером [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении заявления Калакуцкой Т.В. о пересмотре по новым обстоятельствам вышеуказанного решения, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал на то, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут рассматриваться в качестве новых обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия согласилась с данным выводом суда первой инстанции, указав на то, что основанием для принятия решения о сносе строения послужило то обстоятельство, что принадлежащий Калакуцкой Т.В. жилой дом, расположенный на земельном участке по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], находится в зоне минимальных расстояний от оси газопровода «Газопровод-отвод к ГРС-1 г. Томска газопровода Парабель-Кузбасс».

При этом при рассмотрении дела суд первой инстанции не проверял, является ли жилой дом Калакуцкой Т.В. самовольной постройкой в соответствии со статьёй 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, а при удовлетворении исковых требований исходил только из того, что это строение возведено в охранной зоне газопровода, относящегося к производственным объектам I класса опасности, без получения предварительного согласия эксплуатирующей организации.

В связи с этим, по мнению судебных инстанций, оснований для пересмотра решения по новым обстоятельствам в соответствии с пунктом б части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции и апелляционное определение приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства; новые обстоятельства - указанные в части четвёртой этой же статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесенных судом в связи с открытием новых обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность вынесения этих постановлений.

К новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относится установление или изменение федеральным законом оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки (введён Федеральным законом от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ).

Из материалов дела усматривается, что вступившим в законную силу решением Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года удовлетворены требования ООО «Газпром трансгаз Томск» по иску к Калакуцкой Татьяне Владимировне о сносе строения.

Исковые требования истца были основаны как на положении статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и на положениях Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и иных нормативно-правовых актов. От утверждения о том, что постройка возведена ответчиком с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, а именно с нарушением минимальных расстояний до магистрального газопровода, истец не отказывался, поскольку в противном случае иск не имел бы своего основания.

Согласно статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент принятия решения о сносе строения), самовольной постройкой является здание, строение или другое сооружение, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Из решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года следует, что суд, руководствуясь, в том числе, положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что расположение жилого дома, не отвечает требованиям действующего законодательства в связи с нарушением минимальных расстояний, установленных градостроительными и строительными нормами и правилами, до объектов системы газоснабжения, то есть фактически установив признак самовольной постройки, пришёл к выводу об удовлетворении искового требования о сносе строения.

При этом на момент рассмотрения указанного дела никакого правового значения не имела осведомленность лица о наличии определённых

ограничений в отношении его земельного участка.

Вместе с тем, с 4 августа 2018 года вступило в силу новое правовое регулирование рассматриваемых отношений. Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 339-ФЗ изменена редакция статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В новой редакции указанной статьи закреплена презумпция защиты добросовестного создателя самовольного объекта: в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не относится к самовольным постройкам: здание, сооружение или другое строение, возведённые или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Статья 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ранее (на момент принятия решения о сносе строения) такую возможность не предусматривала, в связи с чем неосведомленность лица о наличии определённых ограничений в отношении земельного участка не могла исключать признание постройки самовольной, тем самым с 4 августа 2018 года изменились именно основания для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой.

В связи с изложенным, по делам о сносе построек, расположенных в границах с особыми условиями использования территории, а также в границах минимальных расстояний до магистральных и промышленных трубопроводов, с 4 августа 2018 года необходимо устанавливать, знал и могли ли знать собственник постройки о действии ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

В случае его осведомленности об этом возведенная постройка может быть признана самовольной в соответствии с правилами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, не предусматривающей возмещение убытков лицу, осуществившему постройку. В случае, если он не знал и не мог знать о действии ограничений, постройка может быть снесена, но не как самовольная и только с возмещением убытков её собственнику.

Учитывая, что в настоящее время федеральным законом изменены основания для признания объекта самовольной постройкой, юридически значимыми обстоятельствами для разрешения вопроса о том, является ли спорный объект самовольной постройкой, являлось выяснение обстоятельств, знала и могла ли знать Калакуцкая Т.В. о наличии соответствующих ограничений в отношении её земельного участка.

Между тем, суды осведомленность Калакуцкой Т.В. о действии ограничений в отношении земельного участка не устанавливали, при разрешении спора вышеуказанные обстоятельства в качестве юридически значимых не определили, на обсуждение сторон не поставили, данные обстоятельства остались судами первой и апелляционной инстанций без исследования и правовой оценки.

Ссылка судебных инстанции на то, что спорное строение на предмет его соответствия требованиям статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не проверялось, предметом рассмотрения суда данное обстоятельство не являлось, решение о сносе строения основано только на нарушении Калакуцкой Т.В. положений Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», в связи с чем не может быть пересмотрено по новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, противоречит материалам дела и не основана на законе.

Из мотивировочной части решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года следует, что оно вынесено, в том числе на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем утверждение судебных инстанций о том, что данная норма не применялась по данному делу, не соответствует содержанию указанного решения суда.

В связи с введением в действие Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 340-ФЗ пункта 6 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на пересмотр судебных постановлений, вынесенных до введения нового правового регулирования, получили также собственники строений, которые подлежали сносу на основании ранее вынесенных судебных решений.

Институт пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, установлен законом и закреплён в главе 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Из положений данной главы и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», следует, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников гражданских правоотношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в определенной процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии предусмотренных пунктом 6 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения заявления Калакуцкой Т.В. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года, в связи с чем определение Томского районного суда

Томской области от 7 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 марта 2019 года об отказе в удовлетворении заявления Калакуцкой Т.В. о пересмотре решения по новым обстоятельствам, а также решение Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 22 ноября 2016 года по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» к Калакуцкой Т.В. о сносе строения подлежат отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Томского районного суда Томской области от 7 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 марта 2019 года отменить.

Заявление Калакуцкой Татьяны Владимировны о пересмотре по новым обстоятельствам решения Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года удовлетворить.

Решение Томского районного суда Томской области от 22 июля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 22 ноября 2016 года по делу № 2-101/2016 (13-445/2018) по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» к Калакуцкой Татьяне Владимировне о сносе строения отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

