



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ20-314

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Рыженкова А.М. и Шамова А.В.,

при секретарях Шолгиной Н.И., Кругликовой К.В.,

с участием обвиняемых Пирумова Г.У., Колесникова Н.В., Григора О.Э., Рогова В.А., защитников – адвокатов Васильевой Е.Ю., Лещикова А.В., Королева Е.О., Новоселова В.Р., Куприянова Ф.А., Сальникова А.А., Бригадина В.А., Слюнина В.В.,

прокуроров отдела апелляционно-кассационного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., Пирогова М.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Пирумова Г.У., Колесникова Н.В., Григора О.Э., Рогова В.А., Бегезы Ю.Е., по апелляционным жалобам адвокатов Куприянова Ф.А. в интересах Пирумова Г.У., Лещикова А.В. в интересах Григора О.Э., Новоселова В.Р. в интересах Колесникова Н.В., Бригадина В.А. в интересах Рогова В.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Пирумова Г.У., Колесникова Н.В., Григора О.Э., Рогова В.А., защитников – адвокатов Васильевой Е.Ю., Лещикова А.В.,

Новоселова В.Р., Куприянова Ф.А., Сальникова А.А., Бригадина В.А., Слюнина В.В., по доводам жалоб, прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., Пирогова М.В., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых Пирумова Г.У., Колесникова Н.В., Григора О.Э., Рогова В.А., Бегезы Ю.Е., поступившего для рассмотрения в Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга, которое постановлением вышеназванного суда от 27 апреля 2020 года направлено по подсудности в Никулинский районный суд г. Москвы, и передаче дела для рассмотрения по существу в Серпуховской городской суд Московской области.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено частично, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Красногорский городской суд Московской области.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Куприянов Ф.А. в интересах обвиняемого Пирумова Г.У., указывает на незаконность постановления, поскольку судом не было рассмотрено ходатайство стороны защиты о возвращении ходатайства прокурору, поскольку оно адресовано Председателю Верховного Суда Российской Федерации, является внепроцессуальным обращением, подано в нарушение положений части 1¹ статьи 35 УПК РФ, при этом вышестоящим судом по отношению к Никулинскому районному суду г. Москвы является Московский городской суд, а не Верховный Суд Российской Федерации. Судом были нарушены положения статьи 36 УПК РФ, не допускающей споров о подсудности. Выводы в постановлении о возможности обвиняемых влиять на деятельность государственных и общественных институтов г. Москвы и на участников процесса, носят характер предположений, и не подтверждены соответствующими доказательствами, представленные результаты оперативно-розыскной деятельности не могут быть признаны доказательствами. Было допущено нарушение прав Пирумова Г.У. рассмотрением ходатайства в закрытом судебном заседании. Выводы суда содержат противоречия, поскольку в постановлении суд указывает об отсутствии конкретных сведений, свидетельствующих о невозможности рассмотрения данного дела в Никулинском районном суде г. Москвы, вместе с тем принял решение об удовлетворении ходатайства прокурора. Просит

постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности отказать;

- адвокат Лещиков А.В. в интересах обвиняемого Григора О.Э., заявляя о несогласии с постановлением, указывает, что каких-либо оснований для изменения территориальной подсудности не имелось, о чем сам суд указал в постановлении, установив, что каких-то конкретных сведений, свидетельствующих о невозможности рассмотрения данного дела в Никулинском районном суде г. Москвы, представлено не было. Представленные в судебное заседание результаты оперативно-розыскных мероприятий не могли быть использованы в качестве доказательств, поскольку не отвечали требованиям допустимости доказательств, указанным в статьях 75, 89 УПК РФ. Принятым решением нарушены положения статьи 47 Конституции Российской Федерации. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – отказать;

- адвокат Новоселов В.Р. в интересах обвиняемого Колесникова Н.В. указывает на немотивированность постановления, а также противоречивость содержащихся в нем выводов, отсутствие обоснований принятого решения. Ходатайство об изменении территориальной подсудности подано в нарушение положений части 1¹ статьи 35 УПК РФ. Подтверждения выводов суда о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу в материалах дела не имеется. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – отказать;

- адвокат Бригадин В.А. в интересах обвиняемого Рогова В.А. просит отменить постановление, указывая, что ходатайство прокурором подано с нарушением положений части 1¹ статьи 35 УПК РФ, а выводы суда содержат противоречия, поскольку в постановлении суд, указывая об отсутствии конкретных сведений, свидетельствующих о невозможности рассмотрения данного дела в Никулинском районном суде г. Москвы, вместе с тем изменяет территориальную подсудность уголовного дела.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Пирогов М.В., представитель потерпевшего Шатохина Н.С. считают изложенные в них доводы несостоятельными, просят постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Рассмотрение ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Законом предусмотрено, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

Направление заместителем Генерального прокурора Российской Федерации ходатайства в Верховный Суд Российской Федерации, в период, когда уголовное дело не находилось в производстве какого-либо суда, поскольку было передано из Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга, а в Никулинский районный суд г. Москвы еще не поступило (на что указывают даты почтовых отправок и входящей корреспонденции) и рассмотрение его тем судом, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса, содержащегося в ходатайстве, в процедуре, предусмотренной положениями УПК РФ, не является нарушением закона, влекущим отмену состоявшегося судебного решения.

Каких-либо оснований для возвращения ходатайства, равно как и для признания его внепроцессуальным обращением, у суда не имелось.

Поскольку в ходатайстве об изменении территориальной подсудности заместителем Генерального прокурора Российской Федерации был поставлен вопрос о передаче дела, направленного в Никулинский районный суд г. Москвы в суд того же уровня, но в другом субъекте РФ - Московской области (регионы, на которые в соответствии с законом распространяется юрисдикция Второго и Первого кассационных судов общей юрисдикции соответственно), указанное ходатайство обоснованно было принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации, который является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции (части 1 и 3 статьи 19 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

В силу статьи 20 вышеназванного закона верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и соответственно не уполномочен решать вопросы о передаче в порядке статьи 35 УПК РФ уголовного дела для рассмотрения в равнозначный нижестоящий суд в другом субъекте Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности требований статьи 36 УПК РФ основаны на неверном толковании соответствующих положений закона и являются несостоятельными.

Проведение части разбирательства в закрытом судебном заседании в соответствии с положениями части 2 статьи 241 УПК РФ прав участников судопроизводства не нарушило.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Пирумова Г.У., Колесникова Н.В., Григора О.Э., Рогова В.А., Бегезы Ю.Е., суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Приведенные в ходатайстве обстоятельства, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о наличии обоснованных сомнений в объективности судей при рассмотрении данного уголовного дела, корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев приведенные в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела

факты и информацию в их подтверждение, с учетом обстоятельств привлечения к уголовной ответственности обвиняемых, их должностного положения, пришел к правильному выводу, что наличие по делу имеющих существенное значение для правильного разрешения заявленного ходатайства данных, не позволяет сделать однозначный вывод, что позиция судов г. Москвы и, в частности, судей Никулинского районного суда в ходе рассмотрения уголовного дела и установления фактических обстоятельств будет исключительно нейтральной.

Таким образом, Апелляционная коллегия считает, что выводы судьи Верховного Суда Российской Федерации о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, противоречий выводы суда не содержат.

Судом при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности также была учтена возможность эффективного рассмотрения дела Красногорским городским судом Московской области. Мотивированные выводы об этом приведены в постановлении.

Данных о том, что в обоснование своих выводов судом были использованы доказательства, не отвечающие требованиям допустимости, не имеется.

Оснований для отмены постановления Апелляционная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2020 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Пирумова Григория Ульяновича, Колесникова Никиты Валентиновича, Григора Олега Эдуардовича, Рогова Валерия Анатольевича, Бегезы Юлии Евгеньевны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Манохина Г.В.

Судьи

Рыженков А.М.

Шамов А.В.