



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-П20

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе Аникиной И.А. на приговор
Новосибирского областного суда от 15 декабря 2016 года, по которому

Макосейчук Светлана Петровна, [REDACTED]

[REDACTED] ранее
судимая 6 февраля 2003 года (с учетом внесенных изменений) по п.п. «а, б» ч.3
ст.159 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным
сроком 4 года,

осуждена по ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ назначенное условное осуждение по
приговору от 6 февраля 2003 года отменено.

На основании ч.1 ст.70 УК РФ путем частичного присоединения
наказания по приговору от 6 февраля 2003 года окончательно Макосейчук С.П.
назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием в
исправительной колонии общего режима.

Макосейчук по ч.3 ст.210 УК РФ оправдана на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию.

Ильченко Елена Юрьевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимая,

осуждена по ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Ильченко Е.Ю. по ч.3 ст.210 УК РФ оправдана на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию.

Ильченко Александр Федорович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Ильченко А.Ф. по ч.2 ст.210 УК РФ оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Литвинов Сергей Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый 6 февраля 2003 года по п.п. «а, б» ч.3 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 17 июня 2005 года условно-досрочно на срок 2 года 7 месяцев 9 дней,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев.

В соответствии с ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от наказания по приговору от 6 февраля 2003 года отменено.

На основании ч.1 ст.70 УК РФ путем частичного присоединения наказания по приговору от 6 февраля 2003 года окончательно Литвинову С.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Литвинов С.Ю. по ч.ч. 1, 2 ст.210 УК РФ оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Постановлено взыскать с Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Литвинова С.Ю., Ильченко А.Ф. указанные в приговоре суммы в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевших.

По вступлении приговора в законную силу постановлено снять арест, наложенный на имущество осужденных и других лиц, и обратить взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба.

В том числе постановлено снять арест, наложенный на основании постановления Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 18 декабря 2009 года на квартиру [] в доме [] по ул. [] г. [] (в настоящее время квартира [] по ул. [], дом [] в г. []), зарегистрированную на А [] обратить взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2017 года приговор изменен, исключено указание о признании права на реабилитацию за Ильченко А.Ф. в связи с оправданием по ч.2 ст.210 УК РФ, за Ильченко Е.Ю. - в связи с оправданием по ч.3 ст.210 УК РФ, за Макосейчук С.П. - в связи с оправданием по ч.3 ст.210 УК РФ, за Литвиновым С.Ю. - в связи с оправданием по ч.ч.1, 2 ст.210 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Аникина И.А. в надзорной жалобе просит пересмотреть судебные решения в части обращения взыскания на принадлежащую ей квартиру.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., объяснения Аникиной И.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинов С.Ю. осуждены за мошенничество в составе организованной группы, в особо крупном размере, Макосейчук С.П. и Ильченко Е.Ю. также с использованием служебного положения.

Судом постановлено взыскать с Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Литвинова С.Ю., Ильченко А.Ф. указанные в приговоре суммы в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевших.

По вступлении приговора в законную силу постановлено снять арест, наложенный на имущество осужденных и других лиц, и обратиться взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба.

В том числе постановлено снять арест, наложенный на основании постановления Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 18 декабря 2009 года на квартиру [] в доме [] по ул. [] г. [] (в настоящее время квартира [] по ул. [] дом [] в []), зарегистрированную на А [] обратиться взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба.

А [] в надзорной жалобе просит отменить приговор в части обращения взыскания на квартиру [], расположенную по адресу: г. [] зарегистрированную на ее имя, в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба, указывая, что названную квартиру она приобрела по договору купли-продажи от 21 февраля 2014 года, который был заключен с Ильченко Е.Ю., действовавшей по доверенности от С []. Квартиру она приобрела за 2 500 000 рублей, при этом 500 000 рублей переданы продавцу за счет личных денежных средств, а 2 000 000 рублей были уплачены ею за счет кредитных денежных средств, взятых в Новосибирском отделении №8047 ОАО «Сбербанк России» на основании кредитного договора. Кредит по указанному договору был погашен полностью в конце 2017 года. Каких-либо данных о том, что на момент приобретения квартиры имелись обременения или ограничения, не имелось. Собственником квартиры был С [] и предположений о криминальном характере происхождения этой квартиры не было. Право собственности на указанную квартиру за ней было зарегистрировано в установленном законом порядке. На момент приобретения квартиры ей не было известно о том, что квартира находится под арестом. Документы на квартиру проверялись ОАО «Сбербанк России» при выдаче кредита, органами Росреестра, однако никаких ограничений, препятствовавших заключению договора купли-продажи, установлено не было. Других возможностей проверить квартиру на предмет обременений у нее не имелось, она является добросовестным приобретателем. Фактически суд привлек ее к имущественной ответственности, однако по данному уголовному делу она не была привлечена в качестве участника уголовного процесса.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе А [] находит судебные решения в части снятия ареста и обращения взыскания в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру [] в доме [] по [] (в настоящее время квартира [] в [] по [] подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.299 УПК РФ суд при постановлении приговора должен разрешить вопрос о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации, в соответствии с п.5 ст.307 УПК РФ привести обоснование принятого решения по этому вопросу в описательно-мотивировочной части приговора.

Судом первой инстанции постановлено обратить взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] (в настоящее время квартира [REDACTED] по ул. [REDACTED], дом [REDACTED] в г. [REDACTED]), зарегистрированную на имя А [REDACTED] как имущество, полученное в результате совершения осужденными преступления, со ссылкой на п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ.

Однако надлежащего обоснования принятого решения в этой части судом в приговоре не приведено.

Из материалов уголовного дела следует, что при производстве расследования дела в отношении Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинова С.Ю. постановлением судьи Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 18 декабря 2009 года был наложен арест на квартиру [REDACTED] расположенную по адресу: г. [REDACTED] находившуюся в собственности С [REDACTED]

В настоящее время адрес квартиры [REDACTED] г. [REDACTED] [REDACTED]

Эта квартира была приобретена А [REDACTED] на основании договора купли-продажи от 21 февраля 2014 года.

Из представленных материалов следует, что стоимость квартиры определена сторонами в размере 2 500 000 рублей. Расчет между сторонами производился в следующем порядке: 500 000 рублей были переданы А [REDACTED] [REDACTED]. за счет собственных средств в день подписания основного договора, 2 000 000 рублей за счет кредитных средств, взятых в Новосибирском отделении № 8047 ОАО «Сбербанк России».

27 февраля 2014 года Управлением Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области на основании договора купли-продажи от 21 февраля 2014 года было зарегистрировано право собственности А [] на квартиру [] в доме [] по улице [] г. []

Согласно данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, по квартире [], расположенной по адресу: г. [] апреля 2018 года внесена запись об аресте на основании постановления о запрете на регистрационные действия, вынесенного судебным приставом УФССП России по Новосибирской области от 30 марта 2018 года, и 6 сентября 2018 года внесена запись об аресте на основании определения судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 31 августа 2018 года.

Квартира [], расположенная по адресу: г. [] была поставлена на кадастровый учет 16 ноября 2011 года. Адрес объекту недвижимости был присвоен в соответствии с представленным техническим паспортом домовладения, составленным по состоянию на 9 ноября 2009 года. Технический паспорт домовладения содержит отметки об изменении адреса с [] на основании Приказа администрации Первомайского района г. Новосибирска от 8 декабря 2009 года №614-ОД.

При выдаче ипотечного кредита на приобретение квартиры в Новосибирском отделении №8047 ОАО «Сбербанк России» не было установлено каких-либо обременений.

В свидетельстве о государственной регистрации права на квартиру от 27 февраля 2014 года указано, что существующие ограничения (обременения) права – ипотека.

Суд первой инстанции, принимая решение об обращении взыскания в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру [] в доме [] по ул. [] г. [] (в настоящее время квартира [] по ул. [], дом [] в г. []), зарегистрированную на имя А [] не принял во внимание вышеизложенные обстоятельства, не проверил и не обсудил вопрос о том, знала ли А [] могла ли знать о том, что собственник (С [] по доверенности которого действовала Ильченко Е.Ю. при заключении договора купли-продажи, не вправе был отчуждать эту квартиру.

А [] была допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу, однако она гражданским ответчиком не признавалась, не имела процессуальных прав, которые позволили бы ей представить доказательства, подтверждающие законность приобретения квартиры, свидетельствующие о

том, что она является добросовестным приобретателем.

При таких обстоятельствах Президиум приходит к выводу о необходимости отмены приговора Новосибирского областного суда и апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в части снятия ареста и обращения взыскания в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру [] в доме [] по улице [] г. [] право собственности на которую зарегистрировано на имя А [] и передаче дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст.397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.412.10, п.3 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Новосибирского областного суда от 15 декабря 2016 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2017 года в отношении **Макосейчук Светланы Петровны, Ильченко Елены Юрьевны, Ильченко Александра Федоровича, Литвинова Сергея Юрьевича** отменить в части снятия ареста наложенного на основании постановления Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 18 декабря 2009 года и обращения взыскания в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру [] в доме [] по ул. [] г. [] (в настоящее время квартира [] по ул. [] в доме [] в г. []), право собственности на которую зарегистрировано на имя А []

Передать разрешение указанного вопроса на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст.397, 399 УПК РФ в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

