



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №89-УД20-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

при секретаре Мамейчике М.А.

с участием осужденных Ашуткина С.Н., Микрюкова М.Л., защитника Ашуткина С.Н. – адвоката Хохлова С.А., прокурора Копалиной П.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Войнова И.Г. в защиту интересов осужденного Ашуткина С.Н., осужденного Микрюкова М.Л. на приговор Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 года, по которым

Ашуткин Сергей Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый (с учетом изменений):

22 октября 2001 года Тюменским областным судом по п. «н» ст.102 УК РСФСР, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), ч.2 ст.209 УК РФ, в силу ч.1 ст.40 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, наказание исчислено с 3 апреля 2001 года с зачетом в срок наказания периода содержания под стражей с 30 ноября 1999 года по 13

ноября 2000 года, освобожден 11 декабря 2009 года условно – досрочно на 4 года 4 месяца 21 день по постановлению Ишимского городского суда Тюменской области от 26 ноября 2009 года,

осужден по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Микрюков Михаил Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «а», «з» ч.2 ст.126 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено Ашуткину С.Н. и Микрюкову М.Л. время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу, соответственно с 18 октября 2018 и 28 января 2019 года до дня вступления приговора в законную силу включительно.

По делу осуждены также Рыжкин И.В., Савельев Ф.Н., Казаков А.В., Девятков О.А.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 года приговор в отношении Ашуткина С.Н. и Микрюкова М.Л. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Микрюкова М.Л. и Ашуткина С.Н. в режиме видеоконференц – связи, адвоката Хохлова С.А. поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Ашуткин С.Н. осужден за организацию с марта по 31 декабря 1997 года покушения на убийство Г [REDACTED] совершенного по найму 9 апреля 1998 года.

Микрюков М.Л. осужден за похищение 27 июля 2012 года Т [REDACTED] [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Войнов И.Г. в защиту интересов Ашуткина С.Н. просит изменить приговор и апелляционное определение, применить положения ст.64 УК РФ при назначении наказания, освободить осужденного от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

В обоснование ссылается на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона. За совершение преступлений в составе банды и участие в ней Ашуткин С.Н. был осужден по приговору Тюменского областного суда от 22

октября 2001 года и отбыл наказание, судимость погашена и не имеет правовых последствий, однако судом первой инстанции в нарушение ч.6 ст.86 УК РФ последствия судимости, а именно продолжение деятельности в составе банды, учтены при оценке общественной опасности осужденного.

Полное признание вины осужденным, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, непринятие каких – либо действий направленных на убийство Г [] после неудачного покушения на него, положительная характеристика осужденного до задержания по данному делу, отсутствие угрозы совершения Ашуткиным С.Н. новых преступлений из-за прекращения деятельности банды, свидетельствуют об уменьшении степени общественной опасности совершенного преступления и необходимости освобождения Ашуткина С.Н. от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Выводы судов первой и апелляционной инстанций об обратном не основаны на законе и не мотивированы. Ссылка судов на повышенную общественную опасность преступления несостоятельна, применение положений ч.4 ст.78 УК РФ находится в зависимости от сохранения общественной опасности преступления по истечении значительного времени с момента его совершения, наличие которой по настоящему делу опровергнуто.

Суд необоснованно сослался на ч.2 ст.61 УК РФ при применении смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «г» и «и» УК РФ, в то время как эти обстоятельства предусмотрены ч.1 ст.61 УК РФ.

При оглашении приговора 26 сентября 2019 года в нарушение ч.1 ст.259 УПК РФ не велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи. Суд первой инстанции не принял мер к устранению неисправностей оборудования, не уведомил стороны о наличии такой неисправности. Указанное обстоятельство использовано судом для обеспечения возможности исправления письменного текста приговора, который не соответствует оглашенному приговору.

Полагает, что имелись основания для применения ст.64 УК РФ, однако судом положения указанной статьи не применены.

Аналогичные доводы, содержащиеся в жалобах осужденного и его защитника, в том числе об отсутствии данных о вовлечении Ашуткиным С.Н. в совершение преступления других лиц и склонении к его совершению Л [] суд апелляционной инстанции оставил без внимания и оценки.

В кассационной жалобе осужденный Микрюков М.Л. указывает, что он не знал о совершении преступления другими соучастниками, об этом свидетельствуют показания свидетелей Л [] и Л [] которые судом искажены и неправильно оценены. Его лишь попросили посмотреть когда будет выезжать автомобиль и сообщить об этом, а также отвезти Л [] в Тюмень, что он и сделал, не зная о похищении человека. Суд необоснованно отверг его показания и показания К [] о его роли в инкриминируемом деянии. Рассмотрение дела судом происходило с обвинительным уклоном. Ему назначено чрезмерно суровое наказание, без

учета его незначительной роли в совершенном преступлении, всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе признания вины, раскаяния, активного сотрудничества со следствием, наличия ребенка, его положительной характеристики. Эти нарушения оставлены без внимания судом апелляционной инстанции, который не дал ответа на доводы апелляционной жалобы. Описательно – мотивировочная часть апелляционного определения не отвечает требованиям закона. Просит изменить приговор, применить ст.64, ч.6 ст.15 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ушакова М.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в приговоре приведены.

Выводы суда о виновности Ашуткина С.Н. и Микрюкова М.Л. в совершении указанных выше преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Микрюкова М.Л. доводы об отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что он знал о преступном характере действий соучастников, проверялись судом и получили надлежащую оценку, не соглашаясь с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Так, вина Микрюкова М.Л. в совершении преступления подтверждается его признательными показаниями и показаниями К [] данными на предварительном следствии, показаниями Л [] Л [] из которых следует, что Микрюков М.Л. за денежное вознаграждение согласился участвовать в похищении человека и выполнил отведенную ему роль в преступлении, иными доказательствами, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и в совокупности признал их достаточными для разрешения уголовного дела.

Суд первой инстанции в обвинительном приговоре указал мотивы, по которым он принял за основу одни доказательства и отверг другие, в частности показания Микрюкова М.Л. и Казакова А.В. в судебном заседании о том, что Микрюков М.Л. не был осведомлен о преступных действиях других соучастников и не получал материальное вознаграждение за свои действия. Данные показания указанных лиц опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических

обстоятельств дела, допущено не было. Несогласие осужденного Микрюкова М.Л. с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Отсутствие аудиозаписи судебного заседания от 26 сентября 2019 года, когда оглашался приговор, обусловлено технической неисправностью оборудования, которая от суда не зависела. Указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о несоответствии оглашенного приговора его письменному тексту, находящемуся в материалах уголовного дела. Каких – либо объективных данных свидетельствующих об этом стороной защиты не представлено.

Действия Микрюкова М.Л. по пп. «а», «з» ч.2 ст.126 УК РФ, Ашуткина С.Н. по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, и не оспариваются в кассационной жалобе адвоката Войнова И.Г. в интересах Ашуткина С.Н.

Наказание Ашуткину С.Н. и Микрюкову М.Л. за совершенные преступления назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих наказание обстоятельств, на которые имеется ссылка в жалобах, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судами первой и апелляционной инстанций обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Несмотря на истечение сроков давности уголовного преследования Ашуткина С.Н. за преступление, предусмотренное ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, суд, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 78 УК РФ, исходя из повышенной общественной опасности данного деяния, обстоятельств его совершения, справедливо не усмотрел оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности. Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы суда о невозможности освобождения Ашуткина С.Н. от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. При этом указывая о вовлечении в совершение преступления иных лиц, суд первой инстанции раскрыл обстоятельства совершенного преступления и роль осужденного как организатора преступления, исполнителями которого являлись другие лица.

Судимость по приговору Тюменского областного суда от 22 октября 2001 года не учитывалась судом первой инстанции при постановлении приговора.

Указание суда на ч.2 вместо ч.1 ст.61 УК РФ при признании смягчающими наказание определенных обстоятельств, является ошибкой, которая не влечет за собой правовых последствий в силу ее технического характера.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность и обоснованность приговора. Изложенные в кассационных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным защитником Войновым И.Г., осужденным Микрюковым М.Л. и его защитником в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению в связи с существенным нарушением уголовного закона, повлиявшим на исход дела.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁶ УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В силу ч.5 ст. 69 УК РФ если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то наказание назначается по правилам частей 2 и 3 ст. 69 УК РФ. При этом в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору. По смыслу закона положения ч.5 ст.69 УК РФ подлежат применению и в том случае, когда наказание по прежнему приговору подсудимым отбыто полностью, в такой ситуации в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания.

Данные требования закона судом первой инстанции не выполнены.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление за которое Ашуткин С.Н. осужден по приговору, совершено им до постановления приговора Тюменского областного суда от 22 октября 2001 года, наказание по которому осужденным отбыто.

Однако судом первой инстанции положения ч.5 ст.69 УК РФ при назначении Ашуткину С.Н. окончательного наказания не применены, чем фактически ухудшено положение осужденного.

Судом апелляционной инстанции данное нарушение закона оставлено без внимания.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает необходимым назначить Ашуткину С.Н. окончательное наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, с зачетом отбытого им наказания по приговору Тюменского областного суда от 22 октября 2001 года, а также по обжалуемому приговору, что

улучшает положение осужденного, поскольку сократится общий срок наказания подлежащего отбытию по последнему приговору.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных нарушений уголовного закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение вынесенных в отношении осужденных судебных решений, из материалов уголовного дела не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 года в отношении Ашуткина Сергея Николаевича изменить:

на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по вышеуказанному приговору и приговору Тюменского областного суда от 22 октября 2001 года, назначить Ашуткину С.Н. окончательное наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

зачесть в срок вновь назначенного наказания Ашуткину С.Н. отбытое наказание по приговору Тюменского областного суда от 22 октября 2001 года в период с 30 ноября 1999 года по 13 ноября 2000 года и с 3 апреля 2001 года по 11 декабря 2009 года, а также по приговору Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 года с 18 октября 2018 года по 4 февраля 2020 года включительно, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения в отношении Ашуткина Сергея Николаевича и Микрюкова Михаила Леонидовича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи