



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД20-4-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 сентября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального образования г. Краснодар на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июля 2019 года, кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2020 года по делу по административному исковому заявлению Титаренко Л.Б. о признании незаконным решения администрации муниципального образования г. Краснодар об отказе в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и возложении обязанности на административного ответчика утвердить схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Титаренко Л.Б. обратилась в администрацию муниципального образования г. Краснодар с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории в целях дальнейшего преобразования путём перераспределения принадлежащего ей земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и земельного участка из земель, государственная собственность на который не разграничена.

Письмом департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар от 29 декабря 2018 года № 29/03-7159 отказано в удовлетворении заявления так как испрашиваемый земельный участок относится к территории общего

пользования и из него можно сформировать самостоятельный земельный участок.

Титаренко Л.Б. обратилась в Первомайский районный суд г. Краснодара с административным иском о признании отказа незаконным и возложении обязанности на административного ответчика утвердить схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

Доводы сводились к тому, что её заявление рассмотрено с нарушением порядка утверждения схемы расположения земельного участка, предусмотренного положением статьи 11¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации, оснований для отказа в утверждении схемы расположения не имелось, поскольку испрашиваемый земельный участок расположен в зоне разрешённого использования – для индивидуального жилищного строительства.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 апреля 2019 года административное исковое заявление Титаренко Л.Б. удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 11 июля 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационным определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2020 года судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения, кассационная жалоба администрации муниципального образования г. Краснодар – без удовлетворения.

Признавая незаконным отказ органа публичной власти в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, суды формально исходили из того, что факт отнесения испрашиваемого земельного участка к территории общего пользования не подтверждается генеральным планом территории общего пользования как основополагающим документом территориального планирования.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, администрация муниципального образования г. Краснодар просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные и непреодолимые нарушения судами норм материального и процессуального права и настаивая на том, что судебные акты приняты без учёта того, что земельным законодательством не допускается образование земельного участка для индивидуального жилищного строительства из земель общего пользования, государственная собственность на которые не разграничена.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 15 сентября 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене судебных актов, Судебная коллегия полагает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене исходя из следующего.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 6, 8, 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания имеются.

Предмет спора в настоящем деле составляют общественные отношения, связанные с оспариванием действий (бездействия) органа, наделённого публичными полномочиями, поэтому судам надлежало учесть, что суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, и должен был выяснить обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Вопреки требованиям процессуального закона суд, удовлетворяя заявленные требования, не выяснил, имелись ли: полномочия у администрации на совершение оспариваемого действия (бездействия); соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, а также основания для отказа в утверждении схемы образуемого земельного участка.

Судебными инстанциями оставлено без внимания, что образование земельных участков из земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в том числе в соответствии с утверждённой схемой расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории (подпункт 3 пункта 1 статьи 11³ Земельного кодекса Российской Федерации); одним из оснований для отказа в утверждении схемы расположения земельного участка является разработка схемы расположения земельного участка с нарушением предусмотренных статьёй 11⁹ Кодекса требований к

образуемым земельным участкам (подпункт 3 пункта 16 статьи 11¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации), согласно пункту 5 которой не допускается раздел, перераспределение или выдел земельных участков, если сохраняемые в отношении образуемых земельных участков обременения (ограничения) не позволяют использовать указанные земельные участки в соответствии с разрешённым использованием; земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации в силу пункта 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации; подготовка схемы расположения земельного участка осуществляется с учётом утверждённых документов территориального планирования, правил землепользования и застройки, проекта планировки территории, землеустроительная документация наличия зон с особыми условиями использования территорий, земельных участков общего пользования, красных линий, местоположения границ земельных участков, местоположения зданий, сооружений (в том числе размещение которых предусмотрено государственными программами Российской Федерации, государственными программами субъекта Российской Федерации, адресными инвестиционными программами), объектов незавершённого строительства (пункт 2 статьи 11¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что испрашиваемый земельный участок поставлен на кадастровый учёт, ему присвоен кадастровый номер [REDACTED], он расположен на землях населённых пунктов, с разрешённым видом использования для размещения иных объектов, допустимых в жилых зонах и не перечисленных в классификаторе, площадь земельного участка 335 кв. м, сведения об ограничениях на его приватизацию отсутствуют.

Указанные сведения административным ответчиком не опровергнуты, документы территориального планирования, правила землепользования и застройки, проект планировки территории, землеустроительная документация, со всей очевидностью указывающие на то, что имеются объективные препятствия для использования испрашиваемого земельного участка в целях разрешённого использования – для индивидуального жилищного строительства, и, как следствие, для перераспределения спорного земельного участка, административным ответчиком в судебное заседание не представлены.

В целях правильного разрешения административного дела процессуальный закон предоставляет суду право истребовать доказательства по своей инициативе (часть 3 статьи 63 КАС РФ).

Однако суд не воспользовался активной ролью суда и не истребовал документы, имеющие доказательственное значение в настоящем деле, и, как следствие, суд так и не уверился в правомерности отказа в утверждении схемы расположения испрашиваемого земельного участка.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела имело место неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Поскольку нарушения норм процессуального права являются существенными, повлияли на исход административного дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и учёт публичных интересов, вынесенные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июля 2019 года, кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2020 года отменить, направить дело // в Первомайский районный суд г. Краснодара на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи