ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-007-214

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 31 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В..

судей – Климова А.Н. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2007 года дело по кассационным жалобам осужденного Пичугина А.В., адвокатов Каганера Г.С., Костроминой К.Л., Курепина Д.В. на приговор Московского городского суда от 6 августа 2007 года, которым

ПИЧУГИН А В судимый 30 марта 2005 года по ст. ст. 33 ч. 3, 162 ч. 2, 30 ч. 3, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «б, е, ж, з», 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з, к» УК РФ на 20 лет лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, б, е, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) пожизненно, по ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, б, е, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на 15 лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено лишение свободы пожизненно. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания по приговору от 30 марта 2005 года окончательно назначено лишение свободы пожизненно с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Пичугина А.В. в пользу И в счет возмещение материального вреда рублей и рублей – в счет компенсации морального вреда; в пользу рублей и И рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвокатов Каганера Г.С., Костроминой К.Л., Курепина Д.В. по доводам жалоб, возражения на жалобы представителя потерпевшей К прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, Пичугин признан виновным в совершении следующих преступлений:

- организации 21 января 1998 года убийства К совершенного Ш при пособничестве О ранее осужденными, приговор в отношении которых вступил в законную силу;

- организации убийства П 26 июня 1998 года совершенного Р при пособничестве Ц и Ш ранее осужденными, приговор в отношении которых вступил в законную силу;

- организации покушения на убийство Р 24 ноября 1998 года совершенного Р при пособничестве Ц и Ш ранее осужденными, приговор в отношении которых вступил в законную силу;

- организации убийства Ф покушения на убийство Р И Ф 5 марта 1999 года совершенного Ц и Р при пособничестве Ш ранее осужденными, приговор в отношении которых вступил в законную силу.

<u>В кассационных жалобах и дополнениях:</u>

осужденный Пичугин просит приговор суда отменить, дело прекратить за недоказанностью; указывает, что судом был нарушен

принцип равенства прав сторон, установленный ст. 15 УПК РФ, так как необоснованно были отклонены ходатайства защиты об ознакомлении с материалами дела в отношении Р осужденного за первое покушение на убийство Р которое ему вменено, об ознакомлении с оперативно-поисковыми делами по Г К и Р об истребовании сведений о посещении оперативными работниками в следственном изоляторе О Ш Р Ш на которых было оказано давление, в результате чего его оговорили; указание в приговоре на то, что он вступил в сговор с неустановленным лицом в неустановленном месте и в неустановленное время лишили его возможности доказать свое алиби; суд в приговоре сослался на показания Ш Ц Р заявивших, что показания ими даны под давлением представителей следствия, они опасались за свою жизнь и близких им лиц; при этом показания названных свидетелей, а также других свидетелей по делу не подтверждают факты его участия в совершении преступлений; вывод суда со ссылкой на показания Г о том, что он общался с Н не соответствует действительности; показания бывшего работника милиции С осужденного по другому делу, неправдивы, поскольку С никогда на предварительном следствии (при более десяти допросах) таких показаний не давал, и его утверждение, что их не записал следователь, не выдерживают критики; в приговоре суд не дал никакой оценки решениям арбитражных судов голословными являются утверждения о том, что П был убит за то, что высказывал претензии по недоимкам НК так как нет ни одного судебного решения, подтверждающего неуплату налогов; поддерживает жалобу адвокатов;

адвокаты Каганер Г.С., Костромина К.Л., Курепин Д.В. в защиту интересов Пичугина, в совместной жалобе, просят приговор отменить, а уголовное дело прекратить в связи с непричастностью подзащитного к совершению преступлений; указывают, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства допущены нарушения ст. ст. 6, 18 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принципа равенства и состязательности сторон, закрепленных в ст. ст. 15, 16 УПК РФ, уголовное преследование Пичугина осуществлялось не с целью раскрытия преступления и наказания виновных, а было результатом действий Генеральной прокуратуры РФ против компании и её руководителей; судом было отказано в удовлетворении ходатайства защиты об ознакомлении с материалами уголовного дела в отношении Р приговором Московского

городского суда от 13 ноября 2000 года был осужден за совершение первого покушения на Р вмененное Пичугину, то есть являлось предметом разбирательства по настоящему делу; судом было отказано в удовлетворении ходатайства о проведении межведомственной комплексной судебно-технической почерковедческой экспертизы текста - листа с записями, выполненными красителем зеленого цвета, что способствовало бы вынесению объективного и беспристрастного приговора; выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор суда основан исключительно на показаниях Ц Р С и К не являвшимися очевидцами событий, о которых они давали показания; сведения, которые они сообщили, якобы стали им известны от признанного решением суда умершим Г и убитого Г иными доказательствами их показания не подтверждаются; в нарушение презумпции невиновности неустранимые сомнения не были истолкованы в пользу Пичугина; в судебном заседании не были установлены мотив, место, время совершения преступлений; в нарушение ч. 6 ст. 338 УПК РФ не было выполнено указание суда кассационной инстанции от 21 февраля 2007 года;

в дополнительной совместной жалобе адвокаты Каганер Г.С., Костромина К.Л. и Курепин Д.В. в интересах осужденного Пичугина А.В. указывают, что суд при рассмотрении данного дела нарушил положения ст. 6.3 (а) Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод, п. 1 ч. 4 ст. 47 и ч. 2 ст. 171 УПК РФ; в приговоре не конкретизированы время и место совершения Пичугиным преступлений; вывод суда о причастности Пичугина к убийству К основан на предположениях и не подкреплен конкретными доказательствами; в этой связи суд не дал оценку показаниям свидетеля К о том, что Пичугин не мог контактировать с Н и выполнять его поручения без согласования с Ш также в этой части не дана оценка показаниям свидетеля Н (т.4 л.д.37-42); суд в приговоре не дал оценки показаниям свидетеля Ш данных им в судебном заседании под председательством судьи У по эпизоду убийства К и не указал мотив, почему он отверг эти показания; в 12 из 17 протоколов допроса Ш в ходе расследования он не показывал на Пичугина как на заказчика убийства К из этих показаний также следует, что ни Г ни его жена, ни О не называли ему фамилии Пичугин и Н показания Ш от 31 марта и 1 июля 2005 года в качестве обвиняемого основаны только на предположении, и

не являются достоверными доказательствами; в суде свидетель О заявил, что оговорил Пичугина и другое лицо под давлением правоохранительных органов; следовательно, протоколы его допросов (т.15 л.д.8-15, 55-70, 170-181) – являются недопустимыми доказательствами; суд незаконно отказал защите в оглашении показаний О (т.1 л.д.247-251); показания Г на предварительном следствии (т. 13 л.д. 110-113) также являются недопустимыми доказательствами, поскольку они были даны им в качестве свидетеля, без адвоката; показаниям свидетеля Н в связи с показаниями свидетеля Г дана неверная юридическая оценка; показания потерпевшего К и других перечисленных в приговоре свидетелей не подтверждают вывод суда о причастности Пичугина к убийству К у Пичугина отсутствовал мотив убийства К не опровергнута версия, что убийство мог организовать Г по собственной инициативе; аналогичные ошибки содержатся в выводах суда относительно причастности Пичугина к убийству П во время совершения убийства П Пичугин в НК не работал; показаниям свидетеля К по данному эпизоду об отношениях Пичугина с Н не дана оценка; показания свидетеля Ш относительно роли Пичугина в убийстве П носят предположительный характер; не доказано, что Пичугин передал Г фотографию потерпевшего П и указал его место жительства, а также вел переговоры о сумме вознаграждения за убийство; суд не дал должной оценки противоречиям в показаниях свидетелей Ш и Ц относительно обстоятельств убийства П свидетели К и Т показали, что у района с компанией не было налоговых проблем; суд не проверил другие версии, касающиеся убийства П не доказана причастность Пичугина к организации покушений на убийство Р приговор в этой части противоречит требованиям ч. 4 ст. 302 УПК РФ; показания потерпевшего Р о заказчиках убийства и о посещении его Пичугиным носят предположительный и противоречивый характер; показания потерпевших И Ф и свидетелей Г Ф А Б П В Т Б А Д и других приведенных в приговоре лиц не являются доказательствами причастности Пичугина к покушениям на убийство Р не доказано, что Пичугин передал Г фотографию Р адрес его места жительства и работы, сведения об охране и маршрутах передвижения, что вел переговоры о размере

вознаграждения за убийство Р у Пичугина отсутствовал мотив убийства Р показания Ц С О Ш о причастности Пичугина к преступлениям являются производными от показаний умершего Г и убитого Г в связи с чем не имеют юридической силы; нет достоверных доказательств, что записи на обнаруженном листке в паспорте Г выполнены рукой Пичугина; кроме того, эти записи не имеют отношения к делу, поскольку Р работал и проживал дело рассмотрено с обвинительным уклоном; приговор не отвечает требованиям п. 2 ст. 307 УПК РФ; не выполнены указания суда кассационной инстанции; заместитель Генерального прокурора РФ и следователь Генеральной прокуратуры РФ еще до рассмотрения дела в отношении Пичугина судом активно пропагандировали в средствах массовой информации позицию обвинения в отношении подзащитного; утверждают, что дело в отношении Пичугина нельзя было рассматривать раздельно от Ш Ц Р О суд кассационной инстанции своим определением предрешил вопрос о виновности и наказании Пичугина; просят приговор отменить и дело в отношении Пичугина прекратить за непричастностью к совершению преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Выводы суда о виновности осужденного Пичугина в совершении организации убийства К П Ф двух покушений на убийство Р покушения на убийство И Ф соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, вина Пичугина в организации убийства К подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Из показаний потерпевшего К мужа убитой К суд установил, что Ш произвел потерпевшей выстрел в голову из пистолета в его присутствии, после чего ему сказал: «Тихо, тихо», зашел в лифт и уехал.

Согласно показаниям свидетеля Ф[redacted] он видел, как супруги К[redacted] зашли в подъезд дома, из которого через 3-5 минут выбежал Ш[redacted]

Из показаний осужденного Ш[redacted] на предварительном следствии усматривается, что он в присутствии К[redacted] произвел выстрел из пистолета в голову потерпевшей, а за совершенное убийство ему подарили новый автомобиль [redacted] Ш[redacted] также подтвердил пособничество О[redacted] в совершении данного убийства при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В частности, о том, что О[redacted] участвовал в подготовке убийства, они с О[redacted] устанавливали личность, место жительства и работы, связи, время и маршруты передвижения К[redacted] что для убийства ему был передан пистолет с глушителем и с патронами, что О[redacted] на автомашине привозил его с этим пистолетом к месту убийства, а после совершения убийства они скрылись с ним с места происшествия на этой же автомашине, в которой он переоделся; по дороге выбросил пистолет.

Также из показаний свидетеля Ш[redacted] следует, что со слов его знакомого Г[redacted] ему известно, что заказчиком убийства К[redacted] были Пичугин А.В. и Н[redacted] Накануне своей гибели Г[redacted] ему сообщил, что их всех заказал кто-то из компании [redacted] Вскоре Г[redacted] и его супруга были убиты, и он понял, что ему тоже угрожает опасность.

Суд оценил первоначальные показания Ш[redacted] в которых он умалчивал известные ему сведения о заказчиках преступлений, в том числе и о Пичугине. Однако, когда были убиты Г[redacted] с супругой, Г[redacted] то, как пояснил в суде Ш[redacted] он стал давать показания, соответствующие действительности.

О[redacted] на предварительном следствии признавал совершение пособничества при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Его доводы в судебном заседании о том, что показания на предварительном следствии даны под воздействием незаконных методов, судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре. Суд учел, что заявление О[redacted] о незаконных методах следствия также проверялось на предварительном следствии, и в возбуждении уголовного дела по нему было отказано.

Несостоятельны утверждения адвокатов о нарушении права на защиту О на предварительном следствии. Доводы о том, что якобы О вынудили отказаться от защитника С что допрос проводился без адвоката, в протоколе допроса имеются уточнения, которых О не делал, не основаны на материалах дела. Напротив, из дела следует, что 29 октября 2004 года О написал заявление о том, что он отказывается от адвоката Р поскольку его родственники заключили соглашение с адвокатом С и с участием этого адвоката были проведены ряд следственных действий, в том числе допрос О в качестве обвиняемого, проверка этих показаний на месте. 7 декабря 2004 года следователю поступило заявление от О о том, что он отказывается от адвоката С поскольку рекомендации этого адвоката не соответствуют его интересам, а также заявление о согласии на участие на предварительном следствии адвоката Д а 8 февраля 2005 года О представил заявление об отказе от этого адвоката и о заключении соглашения с адвокатом И Никаких исправлений в протоколах следственных действий не выявлено (т. 15, л.д. 102-135, 138-144, 169-193).

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Г усматривается, что он возглавлял организацию, связанную с банком Его организация занималась реконструкцией здания по адресу: По информации, полученной от руководителя службы безопасности банка Пичугина А.В. К высказала желание вступить помещением магазина в организованное им ЗАО Он и Н по этому поводу несколько раз встречались с К (т.1 л.д.110-113).

Между тем, из показаний свидетеля Н данных им в ходе расследования и в суде, усматривается, что с середины 1997 года он работал в службе безопасности банка Его непосредственным руководителем являлся Пичугина А.В. По его указанию он в 1997 году принимал участие в переговорах с директором ТОО К по вопросу продажи банку помещения магазина О результатах переговоров он лично докладывал Пичугину А.В. Вместе с ним в переговорах участвовал Г которого ему представил Пичугин А.В. Однако К отвечала отказом на все их

предложения. После смерти К[redacted]он и Г[redacted]продолжили переговоры с её сыном.

Ссылки защиты на то, что свидетель Н[redacted]оговорил осужденного Пичугина А.В., не основаны на материалах дела и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Согласно показаниям свидетеля К[redacted]незадолго до убийства К[redacted]её часто посещали представители банка [redacted]с предложениями о продаже банку помещений магазина[redacted]Но она отвергла эти предложения, поскольку они были невыгодными. После смерти матери к нему с аналогичными предложениями обращались Г[redacted]и Н[redacted]в результате чего 27 июня 2003 года помещение магазина продали компании, которую представляли эти лица.

Из показаний свидетеля С[redacted]усматривается, что он был в дружеских отношениях с Г[redacted]со слов которого ему было известно, что он выполнял поручения руководителей компании НК[redacted]которые имели криминальный характер. В частности, Г[redacted]поддерживал отношения с одним из руководителей службы безопасности НК[redacted]Пичугиным А.В. О[redacted]ему рассказал, что он работает с Г[redacted]и они не могли решить задачу по приобретению недвижимости в городе. Женщина, которая владела недвижимостью, не хотела её продавать, и они решили её устранить физически. О[redacted]ему предложил выполнить этот заказ. Позже эту информацию по устранению женщины он узнал от Г[redacted]Тот рассказал, что в начале 1998 года по указанию Пичугина А.В. он организовал [redacted]убийство женщины, которая владела частью здания, которое желало выкупить НК[redacted]но она отказалась продавать свою собственность, в связи с чем её решили убить. Для этой цели Г[redacted]привлек своего знакомого [redacted]Ш[redacted]который из пистолета в подъезде застрелил эту женщину. Незадолго до убийства Г[redacted]ему от него стало известно, что заказ на убийство этой женщины Пичугину А.В. дал некий Н[redacted]со слов Г[redacted]«серый кардинал» компании[redacted]Затем отношения Г[redacted]с Пичугиным А.В. ухудшились из-за денежных разногласий, якобы Пичугин А.В. не выплатил все деньги за выполненные заказы. Для решения возникших финансовых проблем он возил Г[redacted]к отцу Х[redacted]договорились ехать к Н[redacted]но в ночь на 20 ноября 2002 года Г[redacted]исчезли.

Факты ведения дневника Г наличие у Г диктофона и ведение записей разговоров с Пичугиным и другими лицами, подтвердил в суде свидетель П

Согласно приговору Московского городского суда от 30 марта 2005 года Пичугин признан виновным в организации убийства Г и Г с целью скрыть другое преступление.

Доводы защиты о том, что у Пичугина не было мотива для убийства К а также доводы, касающиеся других версий этого преступления, тщательно проверялись в суде первой инстанции и обоснованно были признаны несостоятельными, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре.

При совокупности приведенных в приговоре доказательств суд обоснованно признал Пичугина виновным в организации убийства К по найму.

Установлена вина Пичугина и в организации убийства П

Из показаний потерпевшей И усматривается, что во время работы главой города ее муж П обнаружил финансовые махинации с ООО и НК Об этих фактах муж поставил в известность общественность города и правительство Российской Федерации. В адрес мужа стали поступать угрозы. В мае 1998 года менеджер НК Б просил П быть поосторожнее, поскольку в их компании было озвучено высказывание «мочить надо П

В приговоре приведены письменные доказательства, свидетельствующие об активной позиции главы города П в возникшем конфликте с руководством ОАО и ОАО по проблеме выплат этими компаниями задолженности по налогам в бюджет города.

Свидетель Б показал, что со слов П ему, как межрайонному прокурору, было известно, что представители компании предлагали П взятку за лояльность в истребовании налогов.

Из показаний свидетеля Ц следует, что непосредственным исполнителем убийства П был его знакомый Р Заказ на П за вознаграждение поступил от Ш в квартире Г в конце мая 1998 года. Когда он съездил то узнал, что П является мэром города. Вернулся и сообщил об этом Г и Ш Последний связался по телефону с Г и после разговора с ним сказал, что он не может отказаться от заказа, поскольку узнал лишнее, угрожая неприятностями ему и семье. Ц согласился, но сказал, что один сделать эту «работу» не может, так как П ходит с охраной. Ш разрешил взять, кого он захочет. Об этом он рассказал Р и тот согласился. Г передал ему укороченные карабин и две гранаты. У Р был самодельный автомат. 26 июня 1998 года утром Р произвел выстрелы в П и его охранника, выбросили оружие, после чего уехали. За это преступление Ш передал ему долларов США, а позднее еще долларов в виде премиальных. Ш сказал, что убийство было совершено в день рождения одного из заказчиков убийства из числа руководителей компании От Г и Ш узнал, что последний получил долларов США.

В суде свидетель Р подтвердил изложенные выше обстоятельства.

Из показаний Р данных им в качестве обвиняемого 19 мая 2005 года, усматривается, что со слов Ц Г и Ш ему стало известно, что заказ на П поступил от руководителей НК Пичугина А.В. и Н поскольку потерпевший мешал их работе.

Из показаний Ш данных им в ходе расследования 31 марта 2005 года, усматривается, что по заказу Пичугина А.В. и Н о чем ему было известно со слов Г он принял участие в подготовке убийства мэра города П Исполнить это преступление он поручил Г Ц Исполнителям убийства от Г он привез деньги, которые поступили от Н

При таких данных суд обоснованно признал Пичугина виновным в организации убийства П при отягчающих обстоятельствах.

Верно установлены фактические обстоятельства дела по эпизодам покушений на убийство Р 24 ноября 1998 года и 5 марта 1999 года.

Так, из показаний потерпевшего Р следует, что 24 ноября 1998 года на него было совершено первое покушение. В тот день он принимал участие в переговорах с представителями НК Поскольку спор с этой компанией не удалось решить путем переговоров, то он принял решение обратиться с иском в арбитражный суд. Когда вышел из подъезда дома Ф то в его сторону направился Р и из автомата стал производить в его сторону выстрелы. Пули прошли выше головы, он забежал к Ф и позвонил в милицию. 5 марта 1999 года он на автомашине с водителем и двумя охранниками выехал из офиса компании, заехал к племяннику и остался, а машину с охранниками отпустил. Примерно через 10 минут ему позвонили и сообщили, что машина, на которой он ехал, взорвана, обстреляна, погиб водитель Ф и тяжело ранены охранники И и Ф Полагает, что оба покушения организовали руководители НК представитель безопасности этой компании Пичугин А.В., с которым он ранее встречался па переговорах. Участник тех переговоров Б указал на Пичугина и сказал, что тот ему угрожает расправой. В последствии ему стало известно, что Б был убит.

Согласно письма, подписанного начальником Управления безопасности НК Ш их службой действительно отслеживалась деятельность потерпевшего Р и на него было собрана необходимая информация (т.46 л.д.150-176).

О том, что Пичугин А.В. действительно работал одним из руководителей отдела безопасности банка а затем Управления безопасности ООО усматривается из его трудовой книжки. В частности, 1 сентября 1996 года Пичугин переведен на должность начальника отдела Управления безопасности Банка 1 сентября 1998 года Пичугин переведен на должность начальника отдела Управления безопасности; 1 октября 1998 года Пичугин принят начальником отдела Управления безопасности ООО (т.84 л.д.24-25).

Доводы защиты о том, что Пичугин А.В. и Н не соприкасались по работе, опровергаются показаниями свидетеля

Г (сотрудника НК которому были известны случаи неформального общения между этими лицами. Также свидетель пояснил, что после покушения на Р и вызовов в правоохранительные органы Н инструктировал сотрудников компании как себя вести, и что можно говорить представителям следствия.

Из показаний свидетеля Д усматривается, что в конце мая 2004 года к нему поступил звонок от Н и тот стал угрожать ему уголовным преследованием в России и за границей, предупреждал его, чтобы он не давал никаких показаний и не занимался делом Р

Выданная свидетелем Т записка с номером автомашины марки которую свидетель видел у домовладения Р незадолго до покушения, свидетельствует о том, что этот автомобиль, согласно справки ГАИ с 13 октября 1998 года по 10 марта 1999 года принадлежал банку

Согласно протоколу выемки от 21 июля 1999 года у сотрудника милиции Д изъята его служебная книжка, в которой имеется запись Ш Из показаний свидетеля Д следует, что эту запись он сделал у домовладения Р

Из показания свидетеля С усматривается, что со слов Г ему стало известно, что по заказу Пичугина было совершено два покушения на убийство Р Один раз в него стрелял Р а второй раз была обстреляна машина, в которой должен был ехать Р но его там не оказалось, и пострадали работники милиции. После двух неудачных попыток Пичугин запретил убивать Р в России и поставил задачу убить того за пределами страны, передав записку Г с адресом Р Эту записку он видел у Г которую тот положил в свой паспорт.

Согласно изъятой из паспорта Г записки следует, что в ней указаны адреса компании

По заключению повторной судебно-почерковедческой экспертизы рукописный текст на данной записке выполнен Пичугиным А.В. (т.59 л.д.141-143).

Свидетель П пояснил, что со слов Г ему известно, что заказчиком убийства Р являлся Пичугин А.В., которого он ранее неоднократно видел с Г

Свидетель К показал, что примерно в январе 1999 года Пичугин А.В. предложил ему за вознаграждение убить Г и его жену.

Свидетель Ш суду пояснил, что от Ц он узнал все подробности первого покушения на Р которое совершили Ц и Р Об этом он доложил Горину и от него узнал, что заказ на Р поступил от Пичугина и Н 5 марта 1999 года к нему в машину сели Г Пичугин и Н Эти лица требовали от Г исполнения заказа по убийству Р именно 5 марта 1999 года, угрожая, что в противном случае будут приняты кардинальные меры. Этот приказ Г передал Ц и Р которые находились неподалеку. Через некоторое время по телевизору передали сообщение о покушении на Р в результате которого пострадали охранники.

Из показаний Ш данных им 31 марта 2005 года, усматривается, что он неоднократно привозил от Г деньги за преступления, в том числе и за покушение на Р и передавал их Г Ему известно, что деньги были получены от Н и Пичугина. Г передал исполнителям убийства все необходимые сведения о Р которую Г получил от службы безопасности НК

Свидетель Р не отрицал, что являлся исполнителем покушений на Р 24 ноября 1998 года и 5 марта 1999 года. Эти преступления он совершил совместно с Ц который получил указания от Ш и Г От них узнал, что по этому вопросу приезжали люди из компании Цена заказа составляла долларов США, и на расходы им дали еще долларов США. Свидетель Р подробно сообщил суду обстоятельства подготовки покушений на Р

Из явки Р с повинной, которую он написал собственноручно, следует, что 24 ноября 1998 года после неудавшегося покушения на Р Г вызвали на разборку. Вернулся тот в бледном виде, пригласил его и Ш к себе и устроил разгон. При этом говорил, что Пичугин орал на него так, что ему сделалось дурно с сердцем, при этом он упоминал основного заказчика Н тот был очень недоволен и настаивал на завершении начатого. После повторного покушения на Р им заплатили через Г по долларов США (т.67 л.д.87-90).

Из приговора Московского городского суда от 13 ноября 2000 года следует, что Р признан виновным в покушении 24 ноября 1998 года на убийство Р за денежное вознаграждение.

Свидетель Ц суду дал аналогичные показания.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного расследования, помимо версии о конфликте с руководством компании проверялись многочисленные версии покушения на Р но они не нашли своего подтверждения и обоснованно были признаны не соответствующими действительности.

Вопреки доводам жалобы осужденного Пичугина А.В., в приговоре приведены решения Международного Арбитражного Центра по иску компании к ОАО от 31 марта 2002 года и от 1 июля 2003 года, и они оценены в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами.

В суде тщательно проверялись доводы защиты о том, что свидетели Ш Р Ц К С П оговорили Пичугина А.В. в результате недозволенных методов следствия. Указанные доводы защиты опровергаются как показаниями названных свидетелей, так и совокупностью других доказательств, приведенных в приговоре, достоверность которых не вызывает сомнений у суда кассационной инстанции.

Подробно исследовав представленные доказательства, доводы защиты, суд обоснованно признал Пичугина виновным в организации покушения на убийство Р 24 ноября 1998 года, а также в организации покушения на убийство Р И Ф 5 марта 1999 года и убийства Ф при отягчающих обстоятельствах.

Вопреки доводам жалобы защиты, дело рассмотрено в соответствии с положениями ст. ст. 15, 17 УПК РФ, на основе состязательности сторон и их равных прав перед судом. Исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства были оценены судом по его внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательствах. В этой связи ссылки защиты на факты различного рода сообщений средствами массовой информации, касающихся рассматриваемых событий, то в данном случае они не могут свидетельствовать о незаконности принятого решения, поскольку, с учетом представленных суду доказательств, эти сообщения не могли повлиять на исход настоящего дела.

Приговор суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 302 и ст. 307 УПК РФ. Опровергая доводы защиты о непричастности Пичугина к инкриминированным деяниям, суд привел в приговоре конкретные доказательства, согласующиеся между собой, убедительно подтверждающие выводы суда о виновности Пичугина в содеянном.

Несостоятельны утверждения защиты том, что судом первой инстанции не выполнены указания суда кассационной инстанции, перечисленные в определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2007 года. По всем инкриминированным Пичугину А.В. деяниям суд тщательно исследовал представленные доказательства в их совокупности и, вопреки доводам жалоб, подробно в приговоре мотивировал свои выводы о том, почему он при постановке приговора руководствовался одними данными, и отверг - другие .

Поскольку кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2007 года приговор от 17 августа 2006 года в отношении Пичугина А.В. был отменен, и тот же приговор в отношении других осужденных Ш Ц Р О и Л не отменялся и вступил в законную силу, то суд обоснованно рассмотрел уголовное дело в отношении

одного Пичугина А.В. С доводами защиты о том, что данное обстоятельство отразилось на всесторонности и объективности судебного разбирательства по настоящему делу, судебная коллегия согласиться не может.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям Пичугина А.В. дана надлежащая юридическая оценка.

Психическое состояние Пичугина А.В. проверено, и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Пичугина А. В. назначено с учетом содеянного, данных о его личности и является справедливым. При этом суд в приговоре указал, что Пичугин совершил особо тяжкие преступления, и в результате его преступных действий пострадало большое количество граждан. Суд учел и способы посягательств на жизнь потерпевших, в частности использование оружия и взрывных устройств. При таких данных суд обоснованно пришел к выводу, что Пичугин, как организатор особо тяжких преступлений, представляет исключительную опасность для общества, и справедливо назначил ему пожизненное лишение свободы.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 6 августа 2007 года в отношении Пичугина А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий – Кочина В.В.

Судьи: Климов А.Н.
Микрюков В.В.

Копия верна: Климов А.Н.