



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-510

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 октября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.  
при секретаре Кулик Ю.А.  
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании недействующим приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 696/пр «Об отмене приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 411/пр «Об утверждении примерных условий договора управления многоквартирным домом и методических рекомендаций по порядку организации и проведению общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах»,

### установил:

приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее также – Минстрой России) от 31 октября 2018 г. № 696/пр (далее – Приказ № 696/пр) отменён приказ Минстроя России от 31 июля 2014 г. № 411/пр «Об утверждении примерных условий договора управления многоквартирным домом и методических рекомендаций по порядку организации и проведению общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах» (далее – Приказ № 411/пр).

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим Приказа № 696/пр, ссылаясь на его противоречие абзацу третьему подпункта «б» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и

пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее также – Постановление № 354). Он считает, что оспариваемый приказ нарушает его право на заключение договора управления на условиях, утверждённых в Постановлении № 354.

Минстрой России в письменных возражениях указал, что Приказ № 696/пр принят в связи с вынесением Министерством юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) представления об отмене Приказа № 411/пр по результатам проведённой правовой экспертизы, он не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

В письменном отзыве Минюст России выразил позицию о необходимости отказа в удовлетворении требования административного истца.

Берг О.В. в судебное заседание, о времени и месте которого извещен надлежащим образом, не явился.

Представитель Минстроя России Попова О.В., представитель Минюста России Дубовская М.В. возражали против удовлетворения требования административного истца.

Обсудив доводы административного истца Берга О.В., выслушав возражения представителя Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Поповой О.В., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Дубовской М.В., проверив оспариваемый акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» Министерству регионального развития Российской Федерации поручено в 3-месячный срок утвердить по согласованию с Федеральной антимонопольной службой примерные условия договора управления многоквартирным домом (абзац третий подпункта «б» пункта 4).

Указом Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014 г. № 612 «Об упразднении Министерства регионального развития Российской Федерации» Министерство регионального развития Российской Федерации упразднено, его функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере градостроительного зонирования переданы Минстрою России (подпункт «в» пункта 2).

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию, в том числе в сфере

строительства, жилищной политики и жилищно-коммунального хозяйства, который вправе самостоятельно принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности (пункт 1, пункт 5.2 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» предусмотрено право Министерства юстиции Российской Федерации направлять в федеральный орган исполнительной власти представление об отмене или изменении принятого этим органом нормативного правового акта, противоречащего Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации, которому корреспондирует обязанность данного органа исполнить представление в месячный срок со дня его получения (пункт 4<sup>1</sup>).

Приказом № 411/пр Минстрой России утвердил примерные условия договора управления многоквартирным домом и методические рекомендации по порядку организации и проведению общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Как следует из письма Минюста России от 19 февраля 2015 г. № 01/18805–ЮЛ, по результатам правовой экспертизы Приказа № 411/пр Минюст России установил: Постановлением № 354 не предусмотрена компетенция Минстроя России на утверждение примерных условий договора управления многоквартирным домом; примерные условия договора содержат нормативные предписания, в частности определяют исполнителей по договору управления с управляющей организацией, лиц, выступающих заказчиками по договору управления с управляющей организацией, содержат сведения о лицах, уполномоченных на заключение такого договора, а также сведения об основаниях возникновения у данных лиц полномочий (права) на заключение такого договора; ряд положений методических рекомендаций устанавливает обязанности собственников помещений в многоквартирном доме, перечень сведений, содержащихся в сообщении о проведении общего собрания, определяет правомочность общего собрания, требования, предъявляемые к оформлению решения собственника, примерную форму сообщения о проведении общего собрания, примерную форму доверенности на голосование; названный приказ в установленном порядке не был представлен на государственную регистрацию в Минюст России в соответствии с пунктом 12 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

В соответствии с пунктом 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов

Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

В связи с перечисленными обстоятельствами в приведённом письме, адресованном Минстрою России, а также в последующих письмах от 23 апреля 2015 г. № 01/47159–ЮЛ и от 24 июля 2015 г. № 01/87668–ЮЛ, Минюст России полагал необходимым отменить Приказ № 411/пр.

В дальнейшем Минюст России направил представление об отмене нормативного правового акта от 12 октября 2015 г. № 01/117243-АК, в связи с исполнением которого Минстрой России издал Приказ № 696/пр.

Таким образом, Приказ № 696/пр принят компетентным федеральным органом исполнительной власти с учётом мотивированного представления Министерства юстиции Российской Федерации об отмене Приказа 411/пр.

Анализ данного приказа позволяет сделать вывод, что он не содержит положений, оказывающих общерегулирующее воздействие на отношения, связанные с управлением многоквартирным домом, поэтому не является нормативным правовым актом, на основании которого реализуются права и обязанности граждан и организаций в указанной сфере.

Кроме того, порядок заключения договора управления многоквартирным домом, включая его условия и срок, определены статьёй 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Приказ № 696/пр не вводит нового правового регулирования, не изменяет и не прекращает действия иных нормативных правовых актов, подлежащих применению, следовательно, его издание не требует соблюдения процедур государственной регистрации в Минюсте России и официального опубликования, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации.

При изложенных обстоятельствах Приказ № 696/пр, не противоречащий нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не может рассматриваться в качестве акта, нарушающего права административного истца в упоминаемом им аспекте.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Берга Олега Викторовича о признании недействующим приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 696/пр «Об отмене приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 411/пр «Об утверждении примерных условий договора управления многоквартирным домом и методических рекомендаций по порядку организации и проведению общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко