



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 34-П20

г. Москва

16 сентября 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,  
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации от 17 октября 2012 года в отношении

**Удальцова Сергея Станиславовича,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2013 года мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Удальцова С.С. изменена на домашний арест сроком на 2 месяца, то есть до 6 апреля 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 марта 2013 года постановление от 9 февраля 2013 года в отношении Удальцова С.С. изменено, определено, что домашний арест в отношении него установлен на срок 1 месяц 28 суток, то есть до 6 апреля 2013 года. В остальной части постановление оставлено без изменения.

После этого срок домашнего ареста Удальцова С.С. неоднократно продлевался.

**Развозжаев Леонид Михайлович,** [REDACTED]

[REDACTED] задержан 21 октября 2012 года в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 21 октября 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 16 декабря 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2012 года постановление от 21 октября 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

После этого срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей неоднократно продлевался.

По приговору Московского городского суда от 24 июля 2014 года

Удальцов С.С. осужден по ч.1 ст.212 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) к лишению свободы сроком на 4 года 4 месяца, по ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) - к лишению свободы сроком на 4 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Удальцову С.С. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в отношении Удальцова С.С. в виде домашнего ареста изменена на заключение под стражу. Срок отбывания им наказания исчислен с 24 июля 2014 года, зачтено время содержания его под домашним арестом с 9 февраля 2013 года по 24 июля 2014 года.

Развозжаев Л.М. осужден по ч.1 ст.212 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) к лишению свободы сроком на 4 года 4 месяца, по ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) - к лишению свободы сроком на 4 года, по ч.1 ст.322 УК РФ - к штрафу в размере 150000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Развозжаеву Л.М. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 150000 рублей.

Мера пресечения в отношении Развозжаева Л.М. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания им наказания исчислен с 21 октября 2012 года с зачетом времени содержания под стражей до судебного разбирательства по настоящему уголовному делу. В срок отбывания наказания зачтено время нахождения под стражей с 4 декабря по 14 декабря 1997 года.

Постановлено признать за ООО «Э [REDACTED]», ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЦАО», Управлением на транспорте МВД России по ЦФО право на удовлетворение гражданских исков о возмещении материального ущерба и передать вопрос о размерах возмещения данных исков для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный на денежные средства и имущество Удальцова С.С.: автомобиль «Опель Вектра» с государственным регистрационным знаком [REDACTED]is (VIN [REDACTED]) и денежные средства в размере 142000 рублей, а также на денежные средства Развозжаева Л.М. в размере 25018 рублей 10 копеек, 28 юаней, 15 евро, 702 гривен 60 копеек, постановлено не отменять до принятия решения по гражданским искам.

Постановлено взыскать с Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. в доход государства 12911 рублей 55 копеек с каждого - процессуальные издержки по делу, состоящие из сумм, выплаченных свидетелям на покрытие расходов по их явке в судебное заседание.

Судом в приговоре разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2015 года приговор от 24 июля 2014 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. изменен: Развозжаев Л.М. освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст.322 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212, ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), окончательно Развозжаеву Л.М. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; исключено из приговора указание о занятии в 2012 году неустановленным лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с объявлением его в розыск, должности председателя комитета по безопасности парламента Грузии. В остальной части приговор в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлен без изменения.

Постановлением Московского городского суда от 2 августа 2018 года арест, наложенный на имущество Развозжаева Л.М. в виде денежных средств в размере 25018 рублей 10 копеек, 28 юаней, 15 евро, 702 гривен 60 копеек, отменен с возвращением их по принадлежности Развозжаеву Л.М.

Постановлением Московского городского суда от 18 февраля 2019 года ходатайство Удальцова С.С. и Удальцовой А.О. об отмене ареста, наложенного на автомобиль «Опель Вектра» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] (VIN [REDACTED]) и денежные средства в размере 142000 рублей удовлетворено частично, снят арест, наложенный на автомобиль «Опель Вектра» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] (VIN [REDACTED]) и денежные средства в размере 129088 рублей 45 копеек. В остальной части ходатайство оставлено без удовлетворения.

Постановлением Московского городского суда от 24 июля 2019 года снят арест, наложенный в рамках уголовного дела по обвинению Удальцова С.С., на оставшуюся часть денежных средств в сумме 12911 рублей 55 копеек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступление первого

заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э.,  
объяснения Удальцова С.С., адвокатов Аграновского Д.В. и Волковой В.В.,  
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

постановлением старшего следователя по особо важным делам при  
Председателе Следственного комитета Российской Федерации от 17 октября  
2012 года в отношении Удальцова С.С. избрана мера пресечения в виде  
подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 9  
февраля 2013 года мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем  
поведении в отношении Удальцова С.С. изменена на домашний арест сроком  
на 2 месяца, то есть до 6 апреля 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам  
Московского городского суда от 6 марта 2013 года постановление от 9  
февраля 2013 года в отношении Удальцова С.С. изменено, определено, что  
домашний арест в отношении него установлен на срок 1 месяц 28 суток, то  
есть до 6 апреля 2013 года. В остальной части постановление оставлено без  
изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 1  
апреля 2013 года продлен срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С.  
на 4 месяца, всего до 5 месяцев 28 суток, то есть до 6 августа 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам  
Московского городского суда от 29 апреля 2013 года постановление от  
1 апреля 2013 года в отношении Удальцова С.С. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от  
1 августа 2013 года продлен срок домашнего ареста в отношении  
Удальцова С.С. на 2 месяца, всего до 7 месяцев 28 суток, то есть до 6 октября  
2013 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 26  
августа 2013 года постановление от 1 августа 2013 года в отношении  
Удальцова С.С. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 2 октября 2013 года продлен срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. на 4 месяца, всего до 11 месяцев 28 суток, то есть до 6 февраля 2014 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 6 ноября 2013 года постановление от 2 октября 2013 года в отношении Удальцова С.С. оставлено без изменения.

Развозжаев Л.М. задержан 21 октября 2012 года в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 21 октября 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 16 декабря 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2012 года постановление от 21 октября 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 12 декабря 2012 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 3 месяца 16 суток, всего до 5 месяцев 21 суток, то есть до 1 апреля 2013 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 января 2013 года постановление от 12 декабря 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 29 марта 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 4 месяца 5 суток, всего до 9 месяцев 16 суток, то есть до 6 августа 2013 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 апреля 2013 года постановление от 29 марта 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 2 августа 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 2 месяца, всего до 11 месяцев 16 суток, то есть до 6 октября 2013 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 4 сентября 2013 года постановление от 2 августа 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 30 сентября 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 15 суток, всего до 12 месяцев, то есть до 21 октября 2013 года включительно.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 30 октября 2013 года постановление от 30 сентября 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Московского городского суда от 7 октября 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 3 месяца 16 суток, всего до 15 месяцев 16 суток, то есть до 6 февраля 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2013 года постановление от 7 октября 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

9 декабря 2013 года уголовное дело в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. поступило для рассмотрения в Московский городской суд.

Постановлением Московского городского суда от 26 декабря 2013 года уголовное дело в отношении Удальцова С.С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212, ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ, и Развозжаева Л.М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212, ч.1 ст.30, ч.1 ст.212, ч.1 ст.322 УК РФ, возвращено Генеральному прокурору Российской Федерации для устранения препятствий к его рассмотрению судом. Мера пресечения в отношении Удальцова С.С. в виде домашнего ареста оставлена без изменения до 6 февраля 2014 года включительно. Мера пресечения в отношении Развозжаева Л.М. в виде заключения под стражу оставлена без изменения на срок до 6 февраля 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31 января 2014 года постановление от 26 декабря 2013 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

16 января 2014 года уголовное дело в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. поступило для рассмотрения в Московский городской суд.

Постановлением Московского городского суда от 4 февраля 2014 года мера пресечения в виде домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. оставлена без изменения, продлен срок содержания его под домашним арестом по 10 июня 2014 года включительно. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Развозжаева Л.М. оставлена без изменения, продлен срок содержания его под стражей по 10 июня 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 февраля 2014 года постановление от 4 февраля 2014 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Определением Московского городского суда от 4 марта 2014 года в удовлетворении ходатайства Развозжаева Л.М. об изменении ему меры пресечения отказано.

Определением Московского городского суда от 6 июня 2014 года срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. продлен на 3 месяца, то есть по 10 сентября 2014 года включительно. Срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 3 месяца, то есть по 10 сентября 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 июля 2014 года определение от 6 июня 2014 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

По приговору Московского городского суда от 24 июля 2014 года Удальцов С.С. и Развозжаев Л.М. признаны виновными в организации 6 мая 2012 года в г. Москве массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием и уничтожением имущества, а также в приготовлении к организации массовых беспорядков в период с мая по сентябрь 2012 года на территории Российской Федерации. Развозжаев Л.М. также признан виновным в незаконном пересечении государственной границы Российской Федерации 15 октября 2012 года.

Преступления совершены Удальцовым С.С. и Развозжаевым Л.М. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Удальцов С.С. и Развозжаев Л.М., полагая, что их права при производстве по делу нарушены, обратились с жалобами в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 19 ноября 2019 года (вступило в силу 19 февраля 2020 года) установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Адвокаты Аграновский Д.В. и Волкова В.В., ссылаясь в своем ходатайстве о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств на постановление Европейского Суда по правам человека, просят об отмене приговора и апелляционного определения в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд по правам человека 19 ноября 2019 года вынес постановление по делу «Развозжаев против России и Украины и Удальцов против России», в котором констатировал, что в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. имело место нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 статьи 6 Конвенции, также в отношении Удальцова С.С. допущено нарушение статьи 11 Конвенции и статьи 1 Протокола №1 к Конвенции, в отношении Развозжаева Л.М. - пункта 1 и подпункта «б» пункта 3 статьи 6, пункта 1 и подпунктов «б» и «с» пункта 3 статьи 6, статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Признав нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с длительным содержанием Развозжаева

Л.М. под стражей, Европейский Суд по правам человека указал, что характер и тяжесть преступлений, вмененных Развозжаеву Л.М. могли сыграть роль в выборе меры пресечения на начальном этапе расследования, однако впоследствии сами по себе не могли служить обоснованием продолжительного периода содержания его под стражей. Нерассмотрение органами государственной власти конкретных фактов либо вопроса о возможности применения альтернативных мер пресечения повлекло за собой необоснованное продление срока содержания Развозжаева Л.М. под стражей на длительное время.

В отношении Удальцова С.С. первоначально следствием была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которая впоследствии из-за нарушения им данного обязательства была заменена домашним арестом. Применение этой меры пресечения в течение длительного времени, по мнению Европейского Суда по правам человека, представляло собой лишение свободы по смыслу статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При продлениях срока не упоминались какие-либо обстоятельства, указывающие на намерение заявителя совершить повторное преступление. Кроме того, суды систематически отклоняли предложение Удальцова об освобождении под залог без обоснованного указания причин. Соответственно, в отношении Удальцова было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека, констатировав нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с допуском [ ] Л [ ] в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении заявителей после его осуждения в отдельном ускоренном производстве на основании соглашения о признании вины, отметил, что был поставлен под сомнение его авторитет в качестве свидетеля по делу заявителей, поскольку [ ] Л [ ] был вынужден подтвердить сделанные им заявления, чтобы договориться об уменьшении своего приговора.

Установив нарушение ст.11 Конвенции в отношении Удальцова С.С. в связи с событиями на Болотной площади 6 мая 2012 года, Европейский Суд по правам человека указал, что вменяемые Удальцову С.С. действия не продемонстрировали каких-либо намерений нарушить закон с его стороны, в связи с чем его осуждение в уголовном порядке было мерой, несообразной законным целям предотвращения беспорядков и преступлений и защиты прав и свобод других лиц.

Европейский Суд по правам человека посчитал установленным, что, в отношении Удальцова С.С. также имело место нарушение статьи 1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку арест его имущества, указанный в приговоре от 24 июля 2014 года, не был основан на четких и предсказуемых правовых положениях и был вмешательством в право на мирное использование имущества.

Кроме того, Европейский Суд по правам человека установил в отношении Развозжаева Л.М. нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей право на уважение частной и семейной жизни, в связи с отказом ему в посещении больного близкого родственника и позднее в присутствии на похоронах, а также ввиду перевода Развозжаева Л.М. для отбывания наказания в исправительную колонию в Красноярском крае.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых обстоятельств, к которым закон относит установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела (п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ).

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

В данном случае Президиум не усматривает оснований для отмены судебных решений о продлении домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. и срока содержания под стражей Развозжаева Л.М.

Удальцов С.С. и Развозжаев Л.М. были задержаны по подозрению в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ. Удальцову С.С. мера пресечения была изменена на домашний арест после нарушения им более мягкой меры пресечения - подписки о невыезде и надлежащем поведении, Развозжаев Л.М. был взят под стражу, поскольку скрывался от органов следствия и, находясь в розыске, выезжал за границу.

В ходе предварительного следствия срок содержания под стражей Удальцову С.С. и Развозжаеву Л.М. продлевался на основании ст.109 УПК РФ, в ходе судебного разбирательства - на основании ст.255 УПК РФ.

При продлении меры пресечения в отношении Удальцова С.С. в виде домашнего ареста и содержания под стражей в отношении Развозжаева Л.М. судами принимались во внимание характер и степень общественной опасности инкриминированных им преступлений, данные о личности, наличие реальной возможности скрыться от следствия и суда или иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу, продолжить заниматься преступной деятельностью.

С учетом этого беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства в случае применения иной, более мягкой, меры пресечения было признано невозможным.

Также судами с учетом требований УПК РФ принималась во внимание правовая и фактическая сложность уголовного дела, его объем, характер обвинения и специфика расследования, поведение участников уголовного судопроизводства.

Выводы в судебных решениях о необходимости продления меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. и срока содержания под стражей в отношении Развозжаева Л.М. и невозможности изменения избранной в их отношении меры пресечения на иную, более мягкую меру пресечения, предусмотренную ст.98 УПК РФ, основаны на исследованных судами материалах.

Таким образом, при указанных обстоятельствах Президиум не усматривает оснований для отмены судебных решений о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. и о продлении срока содержания под стражей в отношении Развозжаева Л.М.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с допуском Л [REDACTED] в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении Развозжаева Л.М. и Удальцова С.С. после его осуждения в отдельном ускоренном производстве на основании соглашения о признании вины, нарушение пункта 1 и подпунктов «b» и «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с содержанием Развозжаева Л.М. в стеклянной кабине в зале судебных заседаний Московского городского суда в течение нескольких месяцев не

свидетельствуют о незаконности приговора и апелляционного определения в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. и не влекут их отмены.

По настоящему уголовному делу судебное разбирательство проводилось с соблюдением предусмотренных главой 35 УПК РФ общих условий, а также установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами ст.ст.75, 87, 88 УПК РФ.

Постановленный судом приговор содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий совершенных виновными преступлений.

К выводу о виновности осужденных суд пришел, исходя из положений ч.1 ст.15, ч.1 ст.17, ч.4 ст.302 УПК РФ, на основе состязательности сторон по результатам анализа и оценки исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

По смыслу закона показания Л [ ] в судебном заседании, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, об обстоятельствах инкриминируемых Удальцову С.С. и Развозжаеву Л.М. деяний, как и представленные другие доказательства подлежали проверке, оценке с точки зрения относимости, допустимости.

Из материалов уголовного дела усматривается, что допрос Л [ ] [ ] был произведен в марте 2014 года, практически через год после состоявшегося в отношении него приговора (25 апреля 2013 года), в судебном заседании в присутствии его защитника - адвоката Лаврова В.В. как допрос лица, располагающего сведениями об обстоятельствах совершения преступления Удальцовым С.С. и Развозжаевым Л.М., с разъяснением Л [ ] положений ст.51 Конституции РФ.

Как следует из протокола, после выступления в ходе судебного заседания указанного лица, дававшего показания без принуждения, добровольно, в свободной форме, участники процесса имели возможность его допросить, исследовать представленные доказательства, а суд имел возможность оценить эти доказательства на основании всей совокупности исследованных доказательств, в том числе представленных стороной защиты,

и сделать вывод об их достоверности и достаточности для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

Таким образом, постановленный в отношении Л [ ] приговор не предрешил вопрос о виновности Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М., поскольку обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу приговором суда, вынесенным в порядке главы 40<sup>1</sup> УПК РФ в отношении Л [ ], [ ] не признавались по настоящему уголовному делу достоверными без дополнительной проверки.

Так, из протокола проверки показаний на месте от 23 февраля 2013 года следует, что Л [ ] в ходе проведения данного следственного действия уточнил и конкретизировал свои показания. Из протоколов осмотра предметов, изъятых в ходе обыска в жилище Л [ ] усматривается, что была обнаружена его переписка в программе "Скайп" с лицами, с которыми он обсуждает различные мероприятия, связанные с деятельностью, ставшей предметом рассмотрения данного уголовного дела. Данные обстоятельства подтверждаются также записями разговоров, исследованными в ходе судебных заседаний.

Кроме того, виновность указанных лиц подтверждается совокупностью иных, исследованных в судебных заседаниях, доказательств.

Судом обоснованно учтено в качестве доказательства протокол явки с повинной осужденного Развозжаева Л.М. от 21 октября 2012 года, из которого усматривается, что последний пояснил, что в числе других лиц участвовал в семинаре, посвященном организации протестных движений на территории Российской Федерации, проводимом в Литве. В ходе семинара была достигнута договоренность о финансировании деятельности организации «Левый фронт» во главе с Удальцовым С.С. со стороны граждан Грузии при условии проведения на территории России протестных мероприятий, в том числе несанкционированных властями, с оказанием противодействия сотрудникам правоохранительных органов, привлечением криминалитета, националистов, по образцу «цветных» революций в государствах бывшего СССР. О проведении протестных мероприятий как состоявшихся, так и запланированных, в том числе проведенных с использованием силовых методов противостояния правоохранительным органам, он, Удальцов, Л [ ] сообщали грузинской стороне, в частности Т [ ]. Впоследствии договоренность о финансировании грузинской стороной была соблюдена.

Выводы суда подтверждаются показаниями свидетелей Б [ ]

Н [redacted], А [redacted], Г [redacted], О [redacted], Г [redacted],  
 О [redacted], [redacted], Г [redacted], [redacted], К [redacted], [redacted] потерпевших  
 А [redacted], [redacted], Б [redacted], Б [redacted], [redacted], О [redacted], [redacted]  
 Ф [redacted], М [redacted], Ш [redacted], П [redacted], К [redacted]  
 [redacted], С [redacted], З [redacted], Н [redacted], Г [redacted]  
 С [redacted], С [redacted], П [redacted], М [redacted], З [redacted]  
 [redacted], Я [redacted], Б [redacted], Г [redacted], Б [redacted] и  
 других, исследованными в ходе судебных заседаний заключениями экспертов  
 и специалистов, протоколами следственных действий и другими  
 доказательствами.

Судом на основе исследованных доказательств было правильно  
 установлено, что 6 мая 2012 года массовые беспорядки в г. Москве  
 сопровождались применением насилия к представителям власти -  
 сотрудникам полиции и военнослужащим ВВ МВД РФ, а также  
 уничтожением имущества, принадлежащего различным собственникам.  
 Указанные действия осужденных правильно квалифицированы судом по ч.1  
 ст.212 УК РФ как организация массовых беспорядков, сопровождавшихся  
 насилием и уничтожением имущества.

Действия Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М., выразившиеся в том, что  
 они при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора,  
 приискали соучастников, осуществили сговор и создали условия для  
 организации на территории Российской Федерации, не позднее окончания  
 2012 года, массовых беспорядков, однако их преступный умысел не был  
 доведен до конца по не зависящим от них обстоятельствам, поскольку их  
 противоправная деятельность была пресечена сотрудниками  
 правоохранительных органов Российской Федерации, судом были  
 обоснованно квалифицированы как приготовление к организации массовых  
 беспорядков по ч.1 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ.

Содеянное Развозжаевым Л.М., который, не имея при себе  
 действительных документов на право выезда из Российской Федерации,  
 незаконно пересек Государственную границу Российской Федерации с  
 Украиной, правильно было квалифицировано по ч.1 ст.322 УК РФ. В  
 соответствии с требованиями п. "а" ч.1 ст.78 УК РФ Развозжаев Л.М.  
 освобожден от наказания по ч.1 ст.322 УК РФ судом апелляционной  
 инстанции, поскольку на момент апелляционного рассмотрения дела срок  
 давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление  
 истек.

Уголовное дело, как следует из его материалов, рассмотрено с соблюдением норм УПК РФ, с учетом принципов состязательности и равноправия сторон, в соответствии с установленным регламентом судебного заседания, регулирующим порядок в зале суда и поведение участников процесса во время судебного разбирательства.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Развозжаеву Л.М. предоставлялась возможность общения с адвокатами как во время судебного заседания, так и после него, в том числе с объявлением перерывов и выделением дополнительного времени для таких консультаций. Обращений по поводу нарушения конфиденциальности общения между заявителями и их защитниками в ходе судебного разбирательства не поступало. Таким образом, оснований утверждать, что нахождение Развозжаева Л.М. в стеклянной кабине в ходе судебных заседаний ограничило его права на эффективное участие в разбирательстве и получение практической и эффективной юридической помощи, не имеется.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 и подпункта «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с чрезмерно интенсивным графиком слушаний и длительными переводами между изолятором и судом не является основанием для отмены вынесенных по делу процессуальных решений, поскольку из материалов уголовного дела усматривается, что судебные заседания согласно установленному графику проводились и назначались председательствующим судьей с учетом мнения сторон, в том числе и стороны защиты. Согласно справке, представленной суду администрацией следственного изолятора, в период с 18 февраля по 13 марта 2014 года Развозжаев Л.М. доставлялся в Московский городской суд 8 раз, при этом выезд осуществлялся после 8 часов утра, а возвращение - в период от 21 до 22 часов (т.96 л.д.36). Развозжаеву Л.М. по его ходатайствам предоставлялась возможность дополнительного отдыха и времени для подготовки к защите.

Указанные обстоятельства, по мнению Президиума, позволяли осужденному Развозжаеву Л.М. полноценно готовиться и участвовать в проводимых судебных заседаниях по данному уголовному делу. Кроме того, Европейский Суд по правам человека в своем решении указал, что интенсивность графика судебных слушаний не достигла достаточной степени тяжести, чтобы квалифицировать ее как бесчеловечное или унижающее достоинство обращение по смыслу статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Как следует из постановления Европейского Суда по правам человека, произошедшие 6 мая 2012 года события могли относиться к сфере действия ст.212 УК РФ, и власти преследовали законные цели предотвращения беспорядков и преступлений, а также защиты прав и свобод других лиц, однако ввиду суровости наказания, наложенного на второго заявителя (Удальцова С.С.), и непроведения оценки степени, в которой власти способствовали ухудшению мирного характера собрания, его осуждение в уголовном порядке было мерой, несоответствующей законным целям предотвращения беспорядков и преступлений и защиты прав и свобод других лиц.

Согласно ст.60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

Суд при назначении наказания Удальцову С.С. учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данные о личности.

Обстоятельством, отягчающим наказание Удальцову С.С., судом признано совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212 УК РФ, в составе группы лиц по предварительному сговору. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Удальцову С.С., суд признал наличие малолетних детей. Также было принято во внимание и состояние его здоровья, наличие положительных характеристик по месту жительства, а также от различных общественных организаций.

Вместе с тем суд обоснованно учел повышенную общественную опасность совершенных Удальцовым С.С. преступлений и степень его фактического участия в них, в связи с чем не усмотрел оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ при назначении наказания осужденному.

Назначенное наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Постановлением судьи Московского городского суда от 18 февраля 2019 года ходатайство Удальцова С.С. и Удальцовой А.О. об отмене ареста, наложенного на имущество и денежные средства, удовлетворено частично, снят арест, наложенный на автомобиль «Опель Вектра» и денежные средства в

размере 129088 рублей 45 копеек. Постановлением Московского городского суда от 24 июля 2019 года снят арест, наложенный в рамках уголовного дела по обвинению Удальцова С.С. на оставшуюся часть денежных средств в сумме 12911 рублей 55 копеек. В связи с изложенным, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что нарушения прав Удальцова С.С. в указанной части не имеется.

Установленные Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей право на уважение частной и семейной жизни, в связи с отказом в посещении близкого родственника и позднее в присутствии на его похоронах, а также ввиду перевода для отбывания наказания в исправительную колонию в Красноярском крае в отношении Развозжаева Л.М. не влекут отмену судебных решений, поскольку таковые по данному вопросу не выносились.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые бы путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение приговора.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Развозжаева Л.М., Удальцова С.С. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Московского городского суда от 24 июля 2014 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2015 года в отношении **Удальцова Сергея Станиславовича и Развозжаева Леонида Михайловича** оставить без изменения.

Постановления судей Басманного районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года, от 1 августа 2013 года, от 2 октября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 апреля 2013 года, апелляционные постановления Московского городского суда от 26 августа 2013 года, от 6 ноября 2013 года в отношении

Удальцова С.С., постановления судей Басманного районного суда г. Москвы от 12 декабря 2012 года, от 29 марта 2013 года, от 2 августа 2013 года, от 30 сентября 2013 года, постановления судей Московского городского суда от 7 октября 2013 года, от 26 декабря 2013 года (в части оставления без изменения меры пресечения в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М.), постановление Московского городского суда от 4 февраля 2014 года, определения Московского городского суда от 4 марта 2014 года, от 6 июня 2014 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 января 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 апреля 2013 года, апелляционные постановления Московского городского суда от 4 сентября 2013 года, от 30 октября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2013 года в отношении Развозжаева Л.М., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31 января 2014 года (в части оставления без изменения меры пресечения в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М.), апелляционные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 февраля 2014 года, от 15 июля 2014 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставить без изменения.

Председательствующий

