



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело №35-П20

г. Москва

16 сентября 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.

членов Президиума - Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,  
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении ввиду новых обстоятельств производства по делу по жалобе адвоката Аграновского Д.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах **Развозжаева Леонида Михайловича**, на постановление старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.2 ст.126, пп. «д», «е» ч.2 ст.117, ч.1 ст.306 УК РФ.

Постановлением заместителя руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 17 января 2013 года отказано в удовлетворении жалобы адвоката Аграновского Д.В. об отмене постановления следователя от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела и о возобновлении процессуальной проверки.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года жалоба адвоката Аграновского Д.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Развозжаева Л.М., о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 17 января 2013 года, которым отказано в удовлетворении жалобы заявителя об отмене постановления следователя от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела, а также содержащая требование обязать следователя выдать копию постановления от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела Развозжаеву Л.М. и его представителям (адвокатам) и возобновить процессуальную проверку по факту похищения Развозжаева Л.М., оставлена без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 мая 2013 года постановление от 1 апреля 2013 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., объяснения адвокатов Аграновского Д.В. и Волковой В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л :**

21 ноября 2012 года старшим следователем по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации

по результатам проверки сообщения, распространенного средствами массовой информации и содержащегося в заявлении Развозжаева Л.М. о его похищении, отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ и пп. «д», «е» ч.2 ст.117 УК РФ, по факту похищения Развозжаева Л.М. и причинения ему физических или психических страданий с применением пытки на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления; отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.306 УК РФ по факту заведомо ложного доноса о совершении преступления в отношении Развозжаева Л.М. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением заместителя руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 17 января 2013 года отказано в удовлетворении жалобы адвоката Аграновского Д.В. об отмене постановления следователя от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела и о возобновлении процессуальной проверки.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года жалоба адвоката Аграновского Д.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Развозжаева Л.М., о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 17 января 2013 года, которым отказано в удовлетворении жалобы заявителя об отмене постановления следователя от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела, обязанности следователя выдать копию постановления от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела Развозжаеву Л.М. и его представителям (адвокатам) и возобновлении процессуальной проверки по факту похищения Развозжаева Л.М., оставлена без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 мая 2013 года постановление от 1 апреля 2013 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека

нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Развозжаев Л.М., полагая, что его права при производстве по данному делу нарушены, обратился в Европейский Суд по правам человека, указав, что он был незаконно похищен в городе Киеве 19 октября 2012 года и подвергся жестокому обращению со стороны действовавших в Украине представителей российской власти, однако эффективного расследования по его жалобе проведено не было.

19 ноября 2019 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Развозжаев против России и Украины и Удальцов против России» (вступило в силу 19 февраля 2020 года), в котором пришел к выводу, что в отношении Развозжаева Л.М. имели место нарушения процедурных гарантий статей 3 и 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейского Суда по правам человека в своем решении указал, что российские власти не оспаривали, что 19 октября 2012 года Развозжаев Л.М. находился в Киеве. Утром он посетил офис HIAS, затем ушел на обед и в офис не вернулся. В тот же день Развозжаев Л.М. пересек украинско-российскую границу на машине. Вскоре после ареста в г. Москве 21 октября 2012 года Развозжаев Л.М. заявил о его похищении и жестоком обращении со стороны неустановленных лиц.

По мнению Европейского Суда по правам человека, Россия нарушила процедурные гарантии статей 3 и 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с непроведением эффективного расследования утверждений Развозжаева Л.М. о том, что он был незаконно похищен и подвергся жестокому обращению со стороны действовавших в Украине представителей российской власти, а также его утверждений о незаконном лишении свободы и бесчеловечном и унижающем достоинство обращении с ним на российской территории.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК

РФ.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Установление Европейским Судом по правам человека нарушений процедурных гарантий статей 3 и 5 Конвенции в связи с непроведением эффективного расследования утверждений Развозжаева Л.М. о предполагаемых противоправных действиях в отношении него в данном случае не является основанием для принятия решения об отмене постановления судьи Басманного районного суда г.Москвы от 1 апреля 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 мая 2013 года.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что указанные требования уголовно-процессуального закона по данному делу соблюдены.

Из представленных материалов следует, что 21 ноября 2012 года по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, распространенного СМИ, о похищении Развозжаева Л.М. и причинении ему физических и психических страданий отказано в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ. О принятом решении Развозжаев Л.М. и его адвокат были уведомлены, копия принятого решения направлена Развозжаеву Л.М.

Из материала следует, что следователем было рассмотрено обращение адвоката Аграновского Д.В. о выдаче копии постановления от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела. 14 декабря 2012 года по результатам рассмотрения указанного обращения копия запрашиваемого документа была направлена Развозжаеву Л.М.

В ходе проверочных мероприятий была опрошена проживавшая совместно с Развозжаевым Л.М. С [REDACTED] не подтвердившая показания заявителя о времени его отъезда из Москвы. Из объяснений сотрудников правоохранительных органов были установлены обстоятельства добровольного приезда Развозжаева Л.М. в Следственный комитет Российской Федерации, где им была передана явка с повинной и изложены подробности его преступной деятельности, а также проанализированы письменные материалы, в том числе результаты медицинского освидетельствования Развозжаева Л.М.

Утверждения Развозжаева Л.М. о похищении и длительном пребывании в наручниках полностью опровергнуты проведенными проверочными мероприятиями, поскольку никаких телесных повреждений, в том числе следов от наручников, у него обнаружено не было. Версия о том, что отсутствие следов на руках объясняется наличием теплой одежды в указанный период, была проверена и обоснованно признана несостоятельной.

Также установлено, что Развозжаев Л.М. в указанный период времени активно пользовался ресурсами сети Интернет, в частности социальной сетью «ВКонтакте», и согласно сведениям пограничного поста самостоятельно пересекал украинско-российскую границу.

Президиум полагает, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства от 12 ноября 2012 года, об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 ноября 2012 года, а также постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 17 января 2013 года, вынесенное заместителем руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности ГСУ СК России, являются законными и соответствующими требованиям УПК РФ.

Оснований считать, что проверка по сообщению о преступлении по факту похищения Развозжаева Л.М. с территории Украины проведена по неполным данным и завершена преждевременно, не имеется, поскольку уголовно - процессуальным законом не установлен перечень документов и

материалов, необходимых для принятия решения по сообщению о преступлении, объем проверочных действий и достаточность полученных материалов для принятия такого решения в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона определяется следователем, руководителем следственного органа.

Постановления судов, вынесенные в порядке ст.125 УПК РФ по обращению адвоката Аграновского Д.В. в интересах Развозжаева Л.М., соответствуют требованиям закона, являются мотивированными, обоснования принятых решений в них приведены.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

возобновить производство по делу по жалобе адвоката Аграновского Д.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Развозжаева Л.М., ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Аграновского Д.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах **Развозжаева Леонида Михайловича**, на постановление старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 21 ноября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела по п. "а" ч.2 ст.126, пп. "д", "е" ч.2 ст.117, ч.1 ст.306 УК РФ, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 мая 2013 года оставить без изменения.

Председательствующий

