



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД20-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью ЖЭУ «Уют» – директора Отхозория Елены Михайловны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Ингодинского судебного района г. Читы Забайкальского края от 18 ноября 2019 г., решение судьи Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 24 декабря 2019 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью ЖЭУ «Уют» (далее – ООО ЖЭУ «Уют», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Ингодинского судебного района г. Читы Забайкальского края от 18 ноября 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 24 декабря 2019 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 г., ООО ЖЭУ «Уют» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 названного Кодекса административное наказание в виде административного штрафа заменено указанному лицу, как субъекту малого и среднего предпринимательства, на предупреждение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО ЖЭУ «Уют» – директор Отхозория Е.М. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя выводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от трехсот тысяч до трехсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 2 примечания к указанной норме перечень грубых нарушений лицензионных требований устанавливается Правительством Российской Федерации.

Частями 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» определено, что лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 названного закона предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее – Положение о лицензировании).

В соответствии с пунктом 3 названного Положения лицензионными требованиями к лицензиату помимо требований, предусмотренных пунктами 1 – 6.1 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, являются следующие требования:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных частью 3.1 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации;

г) соблюдение требований, предусмотренных частью 7 статьи 162 и частью 6 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в том числе собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьями 157.2 названного Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу подпункта «ж» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 416, управление многоквартирным домом обеспечивается осуществлением, в том числе управляющими организациями, расчетов с ресурсоснабжающими организациями за коммунальные ресурсы, поставленные по договорам энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах) в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме коммунальной услуги соответствующего вида и приобретения коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; ведение претензионной и исковой работы в отношении лиц, не исполнивших обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, предусмотренную жилищным законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту «д» пункта 4(1) Положения о лицензировании к грубым нарушениям лицензионных требований относится нарушение лицензионного требования, предусмотренного подпунктом «б» пункта 3 названного Положения, в части наличия у лицензиата признанной им или подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией в размере, равном или превышающем 2 среднемесячные величины обязательств по оплате по договору ресурсоснабжения, заключенному в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещения в многоквартирном доме коммунальной услуги соответствующего вида и (или) приобретения коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, независимо от факта последующей оплаты указанной задолженности лицензиатом.

Как следует из материалов дела, 3 сентября 2019 г. на основании распоряжения заместителя начальника Государственной инспекции Забайкальского края от 28 августа 2019 г. № 2545-р/ж по обращению публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее – ПАО «ТГК-14», ресурсоснабжающая организация) от 5 августа 2019 г. № 4880 в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка с целью контроля за соблюдением лицензионных требований.

В рамках проверки установлено, что общество имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории г. Читы Забайкальского края (выдана Государственной инспекцией Забайкальского края 27 апреля 2015 г. № 43).

Общество осуществляет указанный вид деятельности на основании данной лицензии и договоров управления многоквартирными домами № 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11 по ул. Боровая, № 8в по ул. Гагарина, № 5 по ул. Казачья, № 16 по ул. Кирова, № 13 по ул. Славянская, № 15, 17а по Украинскому б-ру в г. Чите Забайкальского края.

14 февраля 2018 г. между обществом и ПАО «ТГК-14» заключен договор № 04000026 на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде (ресурсоснабжения) для обеспечения горячего водоснабжения на содержание общедомового имущества.

Общество является исполнителем коммунальной услуги по отпуску и потреблению тепловой энергии, поставляемой в многоквартирные дома, находящиеся в его управлении, и обязано производить ее оплату ПАО «ТГК-14».

При проведении проверки выявлено, что в нарушение предъявляемых к лицензиату при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами лицензионных требований, установленных подпунктом «б» пункта 3, подпунктом «д» пункта 4(1) Положения о лицензировании, общество не обеспечило осуществление расчетов с ресурсоснабжающей организацией за проверяемый период за поставку тепловой энергии и теплоносителя в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах коммунальных услуг соответствующего вида, вследствие чего у общества имеется задолженность перед ресурсоснабжающей организацией за проверяемый период в размере, превышающем 2 среднемесячные величины обязательств по оплате по договору ресурсоснабжения (составляют 14 228,61 рублей).

Наличие у общества соответствующей задолженности подтверждено вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Забайкальского края от 27 мая 2019 г. по делу № А78-3753/2019, от 22 июля 2019 г. по делу № А78-6248/2019 (за период с 1 июля 2017 г. по 31 марта 2019 г. 121 378,89 рублей).

Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 3 сентября 2019 г. № 2693.

По факту выявленных нарушений 30 сентября 2019 г. в отношении общества составлен протокол № 443 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, установленной данной нормой, и подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 3-4), распоряжением о проведении проверки (т. 1, л.д. 5), актом проверки (т. 1, л.д. 9-10), обращением ПАО «ТГК-14» (т. 1, л.д. 25-26), справками ПАО «ТГК-14» о наличии задолженности (т. 1, л.д. 29, 79), копиями решений Арбитражного суда Забайкальского края по делам № А78-3753/2019, № А78-6248/2019 (т. 1, л.д. 30, 31), сообщением ООО ЖЭУ «Уют» о наличии задолженности (т. 1, л.д. 98), копией договора ресурсоснабжения от 14 февраля 2018 г. № 04000026 (т. 1, л.д. 60-74, т. 2, л.д. 95-127), копией лицензии (т. 1, л.д. 75-78), актами об оказании услуг и счетами-фактурами (т. 1, л.д. 80-97, 242-243, т. 2, л.д. 4-67, 128-155), пояснительной запиской к расчету (т. 1, л.д. 244, т. 2, л.д. 78-80), копиями претензий (т. 1, л.д. 250, т. 2, л.д. 81-82) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

В настоящей жалобе заявитель утверждает, что для привлечения к административной ответственности за нарушение подпункта «д» пункта 4(1) Положения о лицензировании необходима совокупность двух условий: наличие у лицензиата признанной им или подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией и ненадлежащее выполнение работ и оказание услуг по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Как правильно отмечено судебными инстанциями на предыдущих стадиях производства по делу, данное утверждение основано на неверном толковании норм закона, противоречит положениям подпункта «д» пункта 4(1) Положения о лицензировании. Наличие у лицензиата признанной им или подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией уже образует состав административного

правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы об отсутствии в деянии общества состава указанного административного правонарушения со ссылкой на решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2019 г. № АКПИ19-483 является несостоятельным.

В означенном судебном акте отмечено, что управляющие организации, получая плату за коммунальные услуги и плату за содержание жилого помещения от собственников и нанимателей, рассчитываются за поставленные в многоквартирный дом коммунальные ресурсы непосредственно с ресурсоснабжающими организациями. Именно неисполнение управляющей организацией данной обязанности, предусмотренной договором управления многоквартирным домом, является основанием для привлечения к административной ответственности. Наличие задолженности перед ресурсоснабжающими организациями по вине управляющей организации, что является грубым нарушением лицензионных требований лицензиатом, может повлечь нарушение прав и законных интересов собственников и нанимателей жилых помещений в многоквартирном доме. Ответственность за грубое нарушение лицензионных требований не возникает, если управляющая организация надлежащим образом исполнила свои обязательства по договору управления многоквартирным домом.

Согласно правовой позиции, выраженной в названном решении Верховного Суда Российской Федерации, нарушение лицензионных требований может быть вменено только при наличии вины управляющей организации.

В рассматриваемом случае оснований для вывода о том, что общество надлежащим образом исполнило свои обязательства по договорам управления многоквартирными домами по осуществлению расчетов с ресурсоснабжающими организациями за коммунальные ресурсы, не имеется. В ходе производства по делу добыты безусловные доказательства наличия у общества задолженности в размере, указанном в подпункте «д» пункта 4(1) Положения о лицензировании. При этом факт ее наличия не оспаривался законным представителем и защитниками общества, а равно подтвержден вступившими в законную силу решениями арбитражного суда, как то предусмотрено названной нормой.

Указание заявителя на то, что задолженность ООО ЖЭУ «Уют» перед ресурсоснабжающей организацией образовалась в связи с неоплатой собственниками и нанимателями жилых и нежилых помещений коммунальных услуг, не исключает его виновность в совершении вмененного административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Деяние общества, не принявшего всех зависящих от него мер по соблюдению требований лицензионного законодательства при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в том числе посредством интенсивного ведения претензионной и исковой работы в отношении лиц, не исполнивших обязанность по внесению платы за жилое (нежилое) помещение и коммунальные услуги, и допустившего образование задолженности перед ресурсоснабжающей организацией в размере, превышающем 2 среднемесячные величины обязательств по оплате по договору ресурсоснабжения, квалифицированы по части 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса, жилищного и лицензионного законодательства.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в деянии общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.4, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с статьей 4.1.1 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Ингодинского судебного района г. Читы Забайкальского края от 18 ноября 2019 г., решение судьи Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 24 декабря 2019 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 г., вынесенные в отношении ООО ЖЭУ «Уют»

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя ООО ЖЭУ «Уют» – директора Отхозория Е.М. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров