



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №58-УД20-9-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 сентября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора апелляционно - кассационного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

осуждённых Астафьева Д.Г. и Маскаева А.А. - путём использования систем видеоконференц-связи и в защиту их интересов адвокатов Глазуновой М.А., Курбанова А.Ш.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Астафьева Д.Г. на приговор Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года в отношении

АСТАФЬЕВА [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимого 24 марта 2016 года по п. «з» части 2 статьи 111 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожденного 17 апреля 2018 года условно-досрочно на неотбытый срок 7 месяцев 24 дня,

осужденного к наказанию в виде лишения свободы: - по п. «а» части 2 статьи 126 УК РФ на 9 лет;

- по п. «в» части 2 статьи 105 УК РФ на 18 лет.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Астафьеву Д.Г. наказание в виде 22 лет лишения свободы.

На основании п. «в» части 7 статьи 79 УК РФ и статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 24 марта 2016 года и окончательно Астафьеву Д.Г. назначено наказание в виде 22 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года приговор Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года в части начала исчисления Астафьеву Д.Г. срока отбывания наказания изменен, срок наказания в виде лишения свободы постановлено считать с момента вступления приговора в законную силу, в остальной части приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

В отношении осужденных этим же приговором Аминова А.Г., Маскаева А.А. и Хомякова В.В. судебные решения не пересматриваются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденных Астафьева Д.Г. и Маскаева А.А. и в защиту их интересов адвокатов Глазуновой М.А., Курбанова А.Ш. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Астафьев Д.Г. признан виновным в похищении потерпевшего Р [ ] [ ] совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в убийстве Р [ ] сопряженном с его похищением.

Преступления совершены в период времени с 10 часов 31 июля 2018 года до 12 часов 34 минут 13 августа 2018 года на территории Хабаровского края, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Астафьев Д.Г., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, указывает, что доказательства его виновности отсутствуют, следствие и судебное разбирательство проведены с обвинительным уклоном, в основу обвинительного приговора положены показания свидетелей, которые ссылаются на то, что об обстоятельствах дела им стало известно от некоего «В [ ]», который в ходе следствия не установлен, в связи с чем показания свидетелей не могут учитываться в качестве доказательств, как не соответствующие положениям статьи 75 УПК РФ. Считает, что дата и место совершения преступления не установлены. Заявляет о нарушении норм уголовно-процессуального законодательства в ходе следствия и судебного разбирательства, дает собственную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам – показаниям потерпевшей, свидетелей, заключениям экспертов. Просит исключить из приговора осуждение по части 2 статьи 126 УК РФ, так как потерпевший в автомобиле имел полную свободу действий, указывает также на отсутствие умысла на убийство потерпевшего, поскольку от нанесенных им потерпевшему ударов смерть последнего наступить не могла. Считает также неверной квалификацию его действий и по совокупности преступлений предусмотренных п. «в» части 2 статьи 105 УК РФ, как убийства потерпевшего, сопряженного с его похищением, и части 2 статьи 126 УК РФ - похищения потерпевшего. Не согласен с решением по гражданскому иску. Просит приговор отменить, дело направить прокурору для организации дополнительного расследования.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Назарова А.В. указывает, что при вынесении приговора судом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства допущено не было, осужденному назначено справедливое наказание, оснований для изменения или отмены приговора не имеется.

Изучив кассационную жалобу осужденного и проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия не усматривает нарушений уголовного-процессуального закона, которые ставили бы под сомнение законность процедуры предварительного следствия, разбирательства дела судом первой инстанции и апелляционного рассмотрения дела.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре, который в своей описательной части содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступления, действиях Астафьева Д.Г. и других лиц по похищению потерпевшего и причинения ему смерти, а также об иных данных, позволяющих судить о событии преступления, причастности к ним осуждённого и его виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного им.

По результатам состоявшегося разбирательства суд, несмотря на занятую Астафьевым Д.Г. позицию по отношению к предъявленному обвинению, пришёл к выводу о его виновности в похищении группой лиц по предварительному сговору потерпевшего Р [ ] и последующем лишении потерпевшего жизни.

В приговоре указаны как мотив совершения преступлений в отношении Р [ ] так и способ, которым Астафьев Д.Г. причинил смерть потерпевшему.

Выводы суда о виновности осужденных основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств - показаниях осужденных Астафьева Д.Г., Маскаева А.А., Хомякова В.В., Аминова А.Г., данных в ходе предварительного следствия и обоснованно признанных судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой и с иными доказательствами по делу - показаниями потерпевшей А [ ], свидетелей А [ ], Д [ ], Г [ ], Г [ ], К [ ], П [ ], Е [ ] заключениями эксперта № 2177 от 17 декабря 2018 года по результатам исследования трупа Р [ ] установившего, что причиной его смерти явилась закрытая черепно-мозговая травмы, которая могла образоваться от ударов палкой при обстоятельствах, указанных Астафьевым Д.Г. и Аминовым А.Г. в ходе их проверки показаний на месте (заключение эксперта №056-МК от 20 марта 2019 года), показаниями эксперта И [ ] в судебном заседании об отсутствии данных указывающих на наступление смерти потерпевшего от утопления, а также содержанием иных, исследованных в судебном заседании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы приведенные в приговоре доказательства получили в соответствии с положениями статьи 17 УПК РФ надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требуют положения 88 УПК РФ.

Обстоятельств, указывающих на оговор Астафьева Д.Г. со стороны потерпевших, свидетелей, чьи показания судом положены в обоснование выводов о его виновности, по делу не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Астафьева Д.Г., всем представленным сторонами в ходе судебного следствия доказательствам судом дана оценка, все положенные в основу приговора доказательства в полной мере отвечают требованиям допустимости.

Несогласие осужденного Астафьева Д.Г. с показаниями ряда свидетелей, о чем он указывает в кассационной жалобе, не свидетельствуют о незаконности постановленных судебных решений.

Данных, указывающих на то, что в приговоре показания допрошенных лиц, содержание выводов экспертных заключений или иных документов приведены таким образом, что это искажало бы существо исследованных доказательств и позволяло им дать иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, что суд незаконным образом воспрепятствовал представлению стороной защиты доказательств для исследования, судебной коллегией не установлено.

Из протоколов судебных заседаний видно, что суд, как первой, так и апелляционной инстанций, создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны в ходе разбирательства обвинения и сторона защиты активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе, исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Доводы осужденного в жалобе о разбирательстве дела с обвинительным уклоном не имеют объективного подтверждения.

Неустранимых противоречий в доказательствах, вызывающих сомнения в правильности выводов суда о виновности осужденного, материалы дела не содержат.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что нормы процессуального права, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и апелляционного рассмотрения дела, соблюдены.

По делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии

с положениями части 1 статьи 401<sup>15</sup> УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Юридическая оценка содеянного осужденным Астафьевым Д.Г. дана верная, квалификация его действий по п. «а» части 2 статьи 126 УК РФ и п. «в» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной, оснований для иной квалификации не имеется.

В судебных решениях приведены мотивированные выводы в опровержение доводов кассационной жалобы осужденного Астафьева А.Г. об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 126 УК РФ, поскольку у потерпевшего имелась возможность покинуть автомобиль, на котором они перемещались, а также доводов жалобы об отсутствии умысла на причинение смерти потерпевшему. Выводы суда первой и апелляционной инстанции являются правильными, сомнений у Судебной коллегии не вызывают.

Назначенное Астафьеву Д.Г. наказание отвечает требованиям статей 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости и исправления осужденного.

Выводы суда о наличии обстоятельств, отягчающих наказание Астафьева Д.Г. – рецидив преступлений, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, в приговоре мотивированы, и сомнений в своей правильности не вызывают.

Судом не установлены обстоятельства, которые позволили бы применить к осужденному положения статьи 64 УК РФ.

При назначении Астафьеву Д.Г. наказания с применением положений статьи 70 УК РФ суд учел период времени его содержания под стражей по приговору Центрального районного суда г. Хабаровска от 24 марта 2016 года, и с учетом положений статьи 72 УК РФ, исходил из оставшейся неотбытой части наказания в виде 5 месяцев 24 дней лишения свободы.

Гражданский иск потерпевшей А [ ] о взыскании с осужденного Астафьева Д.Г. компенсации морального и материального вреда разрешен на основании закона, с учетом материального положения осужденного, а также степени нравственных страданий потерпевшей.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389<sup>28</sup> УПК РФ. Все доводы жалоб, в том числе аналогичные тем, которые приведены осужденным в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступления, причастности к нему осуждённого, его вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года в отношении АСТАФЬЕВА Демьяна Геннадьевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи