



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 58-П20

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Цигельмана А.Ю. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верхнесалдинского городского суда Свердловской области от 9 ноября 2016 года

Цигельман Андрей Юрьевич,

судимый 21 января 2014 г. по ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Антонов Дмитрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 мая 2017 г. приговор в отношении Цигельмана А.Ю. и Антонова Д.А. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Цигельмана А.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Уголовное дело в отношении Антонова Д.А. рассматривается исходя из принципа процессуальной аналогии в порядке ч.1 ст.412.12 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Цигельман и Антонов осуждены за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

В период с 1 до 25 марта 2015 года в г.Верхняя Салда Свердловской области Антонов в целях личного незаконного употребления и незаконного сбыта наркотического средства незаконно приобрел наркотическое средство - синтетическое вещество «МВА (N)-СНМ» (=N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид), относящееся к производным наркотического средства [N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид] («АВ-Рiнаса»).

Затем Антонов изготовил и хранил по месту своего проживания курительную смесь, в состав которой входит вышеуказанное вещество синтетического происхождения, относящееся к производным наркотического средства, массой не менее 0,73 гр., то есть в крупном размере.

В период с 1 по 25 марта 2015 года в г.Верхняя Салда Свердловской области Антонов и Цигельман договорились о том, что последний будет реализовывать наркотическое средство среди своих знакомых, а вырученные от продажи

деньги передавать Антонову, который, в свою очередь, будет безвозмездно предоставлять Цигельману часть наркотического средства для личного употребления.

25 марта 2015 г., примерно в 20 часов, в г.Верхняя Салда Свердловской области К [REDACTED], участвуя в проведении сотрудниками ОУР ММО МВД России «Верхнесалдинский» оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», позвонил Цигельману по мобильному телефону и договорился с ним о продаже наркотического средства, после чего примерно в 21 час при личной встрече с Цигельманом на крыльце возле подъезда дома № 18 по ул. Карла Либкнехта передал ему 500 рублей.

Цигельман, реализуя совместный с Антоновым преступный умысел на незаконный сбыт наркотического средства, поднялся в квартиру последнего, где передал ему полученные от К [REDACTED] 500 рублей и, взяв взамен сверток со смесью, в состав которой входит вышеуказанное вещество синтетического происхождения, относящееся к производным наркотического средства, массой 0,34 гр., то есть в крупном размере, спустился на первый этаж, передал его ожидавшему К [REDACTED]

К [REDACTED] добровольно выдал приобретенное у Антонова и Цигельмана наркотическое средство сотрудникам ОУР ММО МВД России «Верхнесалдинский», проводившим оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка».

Оставшееся наркотическое средство массой не менее 0,39 гр. Антонов с целью незаконного сбыта продолжал незаконно хранить в квартире по месту своего проживания.

25 марта 2015 г. при осмотре квартиры № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED], в которой проживал Антонов, сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 900 рублей, в том числе 500 рублей, ранее выданные сотрудниками полиции К [REDACTED] для приобретения наркотического средства в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», а также сверток с веществом растительного происхождения, которое является наркотическим средством - смесью, в состав которой входит вещество синтетического происхождения, относящееся к производным наркотического средства, массой 0,18 гр., фрагмент ковра с просыпанным на него веществом растительного происхождения, являющегося наркотическим средством - смесью, в состав которой входит вещество синтетического происхождения, которое относится к производным наркотического средства, массой 0,21 гр., металлическая тарелка, содержащая следовые остатки вещества, являющегося наркотическим средством - смесью, в состав которой входит вещество синтетического происхождения, относящегося к производным наркотического средства, жестяная банка со следами нагара, содержащая следовые остатки вещества, яв-

ляющегося наркотическим средством - смесью, в состав которой входит вещество синтетического происхождения, относящегося к производным наркотического средства.

Антонов и Цигельман не довели преступление до конца по не зависящим от них обстоятельствам, так как наркотическое средство массой 0,34 гр., которое они реализовали, было в последующем изъято из незаконного оборота в ходе проведения сотрудниками ОУР ММО МВД России «Верхнесалдинский» оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», а оставшаяся часть наркотического средства массой 0,39 гр. изъята сотрудниками правоохранительного органа в результате следственных действий, направленных на обнаружение и фиксацию следов преступления.

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека, Цигельман указывал, что он осужден за преступление, совершенное в результате провокации со стороны сотрудников полиции.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела в отношении Цигельмана в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека 26 марта 2020 г. вынес постановление «Л [] и другие против России», в котором констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Цигельмана имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении

вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд по правам человека, сославшись на правовые позиции относительно вышеуказанного нарушения, которые были изложены в постановлениях по ранее рассмотренным делам («В [] и другие против России», «Л [] и другие против России», «Л [] и другие против России»), указал, что недостатки в российской правовой системе, связанные с процедурой санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств, не позволяют национальным судам произвести эффективное исследование доводов о провокации со стороны сотрудников полиции.

Принимая во внимание сложившуюся прецедентную практику, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Цигельмана не соответствовало понятию «справедливого» суда.

Таким образом, поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что судами первой и второй инстанций не проверены надлежащим образом доводы о провокации при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», результаты которого были использованы в качестве доказательств виновности Цигельмана, а также осужденного по делу Антонова в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, приговор Верхнесалдинского городского суда Свердловской области от 9 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 мая 2017 г. в отношении Цигельмана и Антонова подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Принимая во внимание, что Цигельман и Антонов обвиняются в совершении особо тяжкого преступления, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по уголовному делу в разумные сроки, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении каждого из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Цигельмана А.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Верхнесалдинского городского суда Свердловской области от 9 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 мая 2017 г. в отношении **Цигельмана Андрея Юрьевича и Антонова Дмитрия Александровича** отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Цигельмана А.Ю. и Антонова Д.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 30 декабря 2020 года.

Председательствующий

