



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 88-УДП20-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

21 октября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. о пересмотре постановления Октябрьского районного суда г. Томска от 6 декабря 2019 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года в отношении Петрова И.А.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Андреева Е.С. по доводам кассационного представления, пояснения Петрова И.А. и адвоката Кротовой С.В., полагавших судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 6 декабря 2019 года уголовное дело в отношении

ПЕТРОВА Ильи Анатольевича, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

_____ ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ, прекращено на основании статьи 25¹ УПК РФ, в соответствии со статьей 76² УК РФ ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 7 000 (семь тысяч) рублей.

В апелляционном порядке постановление не обжаловано.

Кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года постановление в отношении Петрова И.А. оставлено без изменения.

Органом предварительного следствия Петров И.А. обвинялся в уклонении от призыва на военную службу, а именно в том, что в период с 28 августа 2018 года по 15 июля 2019 года, будучи неоднократно оповещенным о необходимости прибытия в военный комиссариат г. Томска, без уважительных причин не являлся для прохождения призывной комиссии.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации указывает на незаконность постановления Октябрьского районного суда г. Томска от 6 декабря 2019 года, которым дело прекращено на основании статьи 25¹ УПК РФ, с назначением в соответствии со статьей 76² УК РФ меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 7 000 (семь тысяч) рублей и кассационного определения, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что судом первой и кассационной инстанций не были приняты во внимание особенности объекта преступного посягательства, иные существенные обстоятельства, также в судебных решениях не указано, каким образом перечисление Петровым И.А. денежных средств в размере 3 000 (три тысячи) рублей в благотворительный фонд загладило вред от преступления, выразившегося в уклонении от призыва на военную службу.

В возражении на кассационное представление Петров И.А. заявляет о несогласии с изложенными в нем доводами, просит оставить состоявшиеся судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационного представления, выслушав участников процесса, судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению, поскольку в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Согласно положениям 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной

ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По смыслу закона, при решении вопроса о прекращении уголовного дела в соответствии с вышеуказанной нормой УК РФ суд должен установить, предприняты ли обвиняемым (подсудимым) меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ, и достаточны ли эти меры для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, как позволяющее освободить подсудимого от уголовной ответственности.

При этом суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства совершения уголовно-наказуемого деяния, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Эти требования закона при принятии решения по уголовному делу по обвинению Петрова И.А. судом не выполнены, поскольку судом не учтен ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, в частности, что преступление, в совершении которого обвинялся Петров И.А., направлено против порядка управления, общественная опасность содеянного состоит в нарушении установленного порядка комплектования Вооружённых сил Российской Федерации, что наносит вред обороноспособности государства. Вместе с тем остался непроверенным и не получил оценку в постановлении тот факт, что в период с 2013 года по май 2017 года Петров И.А. разыскивался военным комиссариатом Назаровского района Красноярского края; согласно предъявленному обвинению, в период с 28 августа 2018 по 15 июля 2019 года, будучи неоднократно оповещенным о необходимости прибытия в военный комиссариат г. Томска, не являлся для прохождения призывной комиссии без уважительных причин, заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой не подавал.

Не учтено судом и то обстоятельство, что в качестве условия освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа федеральный законодатель определил полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением.

В постановлении вывод о том, что Петров И.А., перечислив денежные средства в размере 3 000 рублей в детский благотворительный фонд, загладил причинённый преступлением вред, не мотивирован.

При этом факт перечисления Петровым И.А. денежных средств в размере 3 000 рублей на счет благотворительной организации, с учетом предъявленного обвинения, а также наличия в материалах дела иных данных, имеющих существенное значение, не свидетельствует о снижении общественной опасности содеянного и не дает оснований считать, что перечислением вышеуказанной суммы на счет благотворительного фонда Петров И.А. полностью загладил вред, причиненный интересам общества и государства.

При рассмотрении кассационного представления первого заместителя прокурора Томской области Восьмым кассационным судом общей юрисдикции данным обстоятельствам надлежащей оценки дано не было.

Поскольку неправильное применение уголовного закона и нарушение требований уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при рассмотрении данного уголовного дела повлекло необоснованное освобождение Петрова И.А. от уголовной ответственности, что исказило саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, судебная коллегия считает, что положения статьи 401⁶ УПК РФ, ограничивающие возможность поворота к худшему при отмене судебных решений, не подлежат применению.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает подлежащими удовлетворению доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отмене состоявшихся судебных решений и передаче дела на новое судебное рассмотрение вследствие незаконности судебных решений о назначении Петрову И.А. судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности.

Руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 6 декабря 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года в отношении Петрова Ильи Анатольевича отменить, уголовное дело направить на новое разбирательство в Октябрьский районный суда г. Томска в ином составе суда.

Председательствующий

Судь