



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О08-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Подминогина В.Н.,

судей: Степанова В.П. и Старкова В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2008 г. кассационные жалобы осуждённого Лугуева М.А. и адвоката Мамаева Р.Г. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2007 года, которым

ЛУГУЕВ М [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

27.01.1998 г. по ст.ст. 163 ч. 3 п. «б», 222 ч. 1, 228 ч. 1 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

18.03.1998 г. со ст. 167 ч. 2, 69 ч. 5 УК РФ к 10 годам лишения свободы, постановлением Шекснинского районного суда Вологодской области в соответствии с ФЗ от 8.12.2003 г. наказание снижено до 6 лет лишения свободы и освобождён по отбытию наказания 27.04.2004 г., -

- осуждён к лишению свободы:

по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 3 года;

по ст. 325 ч. 1 УК РФ на 1 год;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (нападение Д [REDACTED]) к 12 годам;

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (убийство Д [REDACTED]) к 17 годам;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (нападение на Г [REDACTED]) к 12 годам;

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (убийство Г [REDACTED]) к 18 годам;

по ст. 168 ч. 4 п. «в» УК РФ (нападение на А [] к [] и []) к 14 годам;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ (убийство А [] к [] и []) к пожизненному лишению свободы;

по ст. 69 ч. 3 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

По приговору суда Лугуев признан виновным в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов; с применением которых совершил разбойное нападение на Д [], Г [], А [], [], А []; и их умышленное убийство, сопряжённое с разбоем и двух лиц; также в похищении и уничтожении документа. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Саночкиной Е.А. об освобождении Лугуева от наказания по ст. 325 ч. 1 УК РФ за истечением срока давности, а в остальном об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах осуждённый Лугуев и в его защиту адвокат Мамаев просят об отмене приговора с прекращением уголовного дела в отношении Лугуева из-за несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам, поскольку суд неверно установил, что мотивом убийства являются корыстные побуждения. Указывают, что отсутствуют свидетели-очевидцы совершения преступлений Лугуевым, который не мог совершить убийства А [], поскольку с ними были хорошие отношения и они ему и так сами давали деньги на личные расходы. Другие убийства – «таксистов» он не совершал, а лишь присутствовал, а делал это другой человек, причастность которого судом не проверена, а доказательства его виновности в этом получены с нарушением норм УПК РФ, под диктовку следователя и в результате применения к нему угроз и насилия сотрудниками милиции; судом отклонено его ходатайство в вызове в суд свидетелей У [] и М [].

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Лугуева в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Осуждённый Лугуев в ходе предварительного следствия при допросах его, выходе на места происшествия, неоднократно признавал себя виновным, подробно излагал обстоятельства совершения им преступлений. Так, Лугуев показывал, что в середине марта 2005 г. в г. [] на рынке купил у незнакомого мужчины пистолет «Парабеллум» и две пачки патронов к нему калибра 9 мм (к пистолету ПМ) и хранил их дома и на работе. С применением этого пистолета 2 апреля 2005 г. совершил нападение на Д [] и его убийство и завладел деньгами [] руб., сотовым телефоном, автомагнитолой и автомашиной []; 15 мая 2005 года совершил нападение на Г [] и его убийство и завладел его деньгами [] руб., автомагнитолой и автомашиной []; после чего вечером приехал в село [] и совершил нападение на А [] и А [] и их убийство и завладел их деньгами и ювелирными изделиями, и дома у себя в гараже спрятал пакет с их ювелирными изделиями и пистолет.

Эти показания Лугуева полностью соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу и подтверждены доказательствами – результатами осмотров, заключениями экспертиз, показаниями свидетелей, а поэтому обоснованно признаны судом достоверными.

Доводы жалоб о том, что Лугуев преступлений не совершал, а на предварительном следствии оговорил себя под воздействием работников милиции и под их диктовку, являются несостоятельными, поскольку противоречат исследованным в суде доказательствам. Установлено судом, что все показания Лугуевым даны в присутствии его защитников, свободно и в логической последовательности, что согласуется с данными просмотра видеозаписи проверки показаний Лугуева на месте совершения преступлений. Тем более, в ходе следствия Лугуев заявлений и ходатайств об якобы незаконных методах ведения следствия не подавал.

Доводы жалоб об отсутствии у Лугуева корыстного мотива опровергнуты: похищением имущества Д [] – автомашины [], денег [] руб., автомагнитолы [] стоимостью [] руб., мобильного телефона « [] стоимостью [] руб., которые обнаружены и изъяты в жилище Лугуева; завладением имуществом Г [] – автомашиной [], автомагнитолой « [] » стоимостью [] руб., тростью – [] руб.; завладением после убийства А [] денег и ценностей на [] руб., которые обнаружены и изъяты в жилище Лугуева; протоколом осмотра сарая А [], в ходе которого обнаружены 3 банки с деньгами в сумме [] руб., которые, как правильно указал суд в приговоре – искал у них при разбойном нападении Лугуев, будучи уверенным о нахождении у них больших сумм денег.

Доводы жалоб о том, что отсутствуют свидетели – очевидцы совершения преступлений Лугуевым, опровергнуты показаниями свидетелей, видевших Лугуева перед совершением преступлений и после их совершения, в том числе:

свидетеля Ч [] [] о том, что 15 мая 2005 г. (перед убийством Г [] и А []) Лугуев оставил свою автомашину под охраной в г [], а на следующий день после обеда забрал её;

свидетеля С [] [] о том, что 15 мая 2005 г. около 14 часов (время совершения убийства Г []) со стороны родника он услышал звук одиночного выстрела, а примерно через полчаса по дороге в сторону « [] района проехала автомашина « []» белого цвета (Г []) и в салоне находился один мужчина за рулём (Лугуев), а других лиц в ней не было;

потерпевшей Л [] [] о том, что убийство матери и сестры совершено Лугуевым из корыстных побуждений, с целью завладения деньгами потерпевших, у которых были деньги от пенсии и ветеранских выплат, а после их убийства исчезли ювелирные изделия, кольца, которые ей вернули в ходе следствия;

свидетеля Л [] о том, что её муж – Лугуев – (осуждённый) уехал на работу на автомашине, а вернулся на следующий день 16 мая 2005 г. (после убийства Г [] и А []). Сразу после его приезда сообщили об убийстве А [], а затем приехали сотрудники милиции и в гараже изъяли пистолет с патронами и ювелирные изделия, у Лугуева была камуфлированная форма;

свидетелей Р [] [] и Г [] о том, что с 15 на 16 мая 2005 г. увидели Лугуева, одетого в камуфляжную форму, которая была мокрая и грязная, а на ногах резиновые галоши, под мышкой держал черный пакет;

свидетелей И [] [] и Ш [] о том, что 16 мая 2005 г. в магазин зашёл незнакомый мужчина (Лугуев) и попросил временно оставить свой пакет в магазине, а 17 мая 2005 г. работники милиции изъяли данный пакет, в котором оказалась камуфлированная одежда, а в нагрудном кармане куртки обнаружен перочинный нож со следами пятен крови А [], согласно заключению экспертизы, а на рукоятке ножа пот, который мог произойти от Лугуева М.А. и который обнаружен на туфлях, изъятых с автомашины Г [] на которой согласно заключению дактилоскопической экспертизы имеются и следы, оставленные руками Лугуева М.А.

Согласно заключению баллистической экспертизы пули, извлечённые из головы трупа А [] [] и Г [] [] являются частью патрона

калибра 9 мм к пистолету П.М., использованного при производстве выстрела из пистолета «Берхард-Люгер» («Парабеллум»).

По заключению медико-криминалистической экспертизы правая и левая манжета рукавов и мешковина правого бокового кармана камуфлированной куртки Лугуева имеют следы металлизации сурьмой (входящей в состав капсюльной смеси и являющейся компонентом выстрела).

Согласно протоколам обыска и выемки у Лугуева изъяты: панель от автомагнитолы «[]» и сотовый телефон «[]», принадлежавшие Д [] []; пистолет «Борхард-Люгер» («Парабеллум») с патронами в патроннике, магазин к пистолету с 5 патронами 9 мм к пистолету ПМ, которые согласно заключению баллистической экспертизы являются короткоствольным нарезным огнестрельным оружием, а патроны боеприпасами.

Согласно заключению судмедэкспертизы Д [] причинено сквозное огнестрельное пулевое ранение головы с повреждением вещества головного мозга и повлекшее наступление смерти.

Согласно заключению биологической экспертизы из салона автомашины Д [] изъяты волосы человека, сходные с волосами Лугуева.

Являются несостоятельными и доводы жалобы о причастности к совершению преступлений соседа Г [] [], у которого не имелось ни мотивов, ни возможности совершения убийств.

Так, из показаний в суде жены и дочери осуждённого и его самого следует, что у осуждённого были неприязненные отношения с Г [] [] и судом сделан правильный вывод о том, что Г [] [] не мог вступить в сговор с Лугуевым и вместе с ним заниматься совершением в его присутствии убийств. Никаких объективных доказательств этого следствием и судом не установлено и в отношении Г [] следователем уголовное дело прекращено и данное постановление Лугуевым и не было обжаловано.

Пистолет, из которого совершены убийства потерпевших обнаружен у Лугуева, у которого обнаружены и предметы и имущество, похищенные у потерпевших. При этом факт нахождения осуждённого во время совершения убийства в автомашинах Д [] Г [] в деле А [], не отрицался самим осуждённым.

Судом установлены неопровержимые доказательства о виновности Лугуева в совершении инкриминируемых ему преступлений, а поэтому доводы Лугуева о допросе каких-то дополнительных свидетелей У [] и других, местонахождение и личность которых не установлены, судом обоснованно не приняты во внимание.

Таким образом, суд, оценив в его совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Лугуева по данным составам преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что Лугуевым совершено 2 апреля 2005 года преступление, предусмотренное ст. 325 ч. 1 УК РФ, относящееся согласно ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления прошло 2 года. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Учитывая, что срок давности привлечения Лугуева к уголовной ответственности по ст. 325 УК РФ истёк 3 апреля 2007 года, и при таких обстоятельствах Лугуев подлежит освобождению от назначенному ему наказанию по ст. 325 ч. 1 УК РФ.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона – статей 6, 43, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного и отягчающего наказание обстоятельства, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения и замены пожизненного лишения свободы, в том числе и при освобождении его от наказания по ст. 325 ч. 1 УК РФ, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 16 ноября 2007 года в отношении Лугуева М [] А [] в части осуждения по ч. 1 ст. 325 УК РФ изменить и от назначенного по этой статье наказания Лугуева освободить в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч. 1, 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (эпизод нападения и убийства Д [] []), ст.ст. 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (эпизод нападения и убийства Г [] []), ст.ст. 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2

п.п. «а, з» УК РФ (эпизод нападения и убийства А [] [] и []) окончательно назначить **Лугуеву М.А.** пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Лугуева М.А. и адвоката Мамаева Р.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

нп