



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

18 февраля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **КАМЕНЕВА Н.Д.,**
рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2008 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Кулешова Д.Е.,
адвокатов Бадалянца Ю.Ю., Авраменко С.В., потерпевших Н [REDACTED]
[REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED] и представителя потерпевшей – адвоката
Захарова А.Н., на приговор Ростовского областного суда с участием
присяжных заседателей от 16 ноября 2007 года, которым

КУЛЕШОВ Д. [REDACTED] Е. [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, в, з» на 20 лет; 132 ч. 3 п. «в» на 11 лет; 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 25 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Кулешова Д.Е., адвоката Авраменко С.В. и потерпевших Н [REDACTED]

■, Н ■, по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Сафонова Г.П., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Кулешов Д.Е. признан виновным в том, что 13 декабря 2006 года незаконно проник в квартиру № ■, где совершил разбойное нападение и последующее убийство несовершеннолетних потерпевших Н ■, ■, ■ года рождения и Н ■, ■ года рождения, сопряженное с разбоем и использованием беспомощного состояния потерпевших.

Кроме того, Кулешов Д.Е. совершил иные действия сексуального характера, с применением насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшей Н ■, ■, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

После чего, не найдя денег завладел сотовым телефоном потерпевшей Н ■, ■ стоимостью ■ рублей и с места происшествия скрылся.

В кассационных жалобах:

адвокаты Бадалянц Ю.Ю. и Авраменко С.В. считают приговор суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с имеющимися существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, выразившимися, по их мнению, в том, что:

в стадии формирования коллегии присяжных заседателей председательствующим судьей не было разрешено мотивированное ходатайство об отводе кандидата в присяжные заседатели П ■, ■, в результате чего, по мнению защиты, был сформирован незаконный состав коллегии присяжных заседателей, поскольку коллегия оказалась состоящей в подавляющем большинстве из женщин, а присяжный заседатель П ■, ■, ставшая старшиной коллегии, в 1990-х годах являлась народным заседателем ■ районного суда ■ области и, что в последующем председательствующим судьей незаконно было отказано в удовлетворении мотивированного отказа защиты о роспуске сформированной по настоящему делу коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью;

в нарушение ч. 8 ст. 335 УПК РФ, в ходе судебного разбирательства до сведения присяжных заседателей, со стороны государственного обвинителя, потерпевшей Н [] [] и свидетеля Ц [] [] неоднократно доводились сведения о прежней судимости подсудимого Кулешова Д.Е., что повлияло на мнение присяжных заседателей при вынесении ими своего обвинительного вердикта;

неоднократно нарушался принцип равноправия сторон при исследовании доказательств, в частности кухонного ножа, изъятого на месте происшествия, допроса свидетелей, а именно, что защите не была предоставлена в полном объеме возможность, задавать вопросы свидетелям обвинения;

в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, такие как ответы, на запросы следователя по поводу номера сотового телефона, протоколы осмотров места происшествия, следственного эксперимента, заключение молекулярно-генетической экспертизы;

при выступлениях в прениях, председательствующий судья неоднократно прерывала защиту, что воспрепятствовало восприятию присяжными заседателями речи адвоката Авраменко С.В., и способствовало вынесению обвинительного вердикта в отношении Кулешова Д.Е.; кроме того, председательствующий судья сорвал выступление адвоката Авраменко С.В. при произнесении вступительной речи.

Осужденный Кулешов Д.Е., применительно к доводам адвокатов Бадалянц Ю.Ю. и Авраменко С.В., также ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые, по его мнению, оказали негативное воздействие на присяжных заседателей и вызвали у них предубеждение о его причастности к инкриминируемым преступлениям, поэтому просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

Потерпевшие Н [] [] и Н [] [], а также представитель потерпевшей – адвокат Захаров А.Н., считают приговор несправедливым вследствие его чрезвычайной мягкости, поэтому настаивают на отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Труханов Г.В. и представитель потерпевшей – адвокат Захаров А.Н., в возражениях на кассационные жалобы осужденного Кулешова Д.Е., адвокатов Бадалянца Ю.Ю. и Авраменко С.В., указывают о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Кулешова Д.Е. основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Кулешова Д.Е. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы в жалобах осужденного Кулешова Д.Е. и адвокатов Бадалянца Ю.Ю., Авраменко С.В., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все

участники процесса, в том числе осужденный Кулешов Д.Е. и его адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 6 л.д. 177).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Кулешова Д.Е. и адвокатов Бадалянца Ю.Ю., Авраменко С.В. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, ответы на запросы следователя по поводу номера сотового телефона, протоколы осмотров места происшествия, следственного эксперимента, заключение молекулярно-генетической экспертизы, не признавались председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющих в материалах дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб осужденного Кулешова Д.Е. и адвокатов Бадалянца Ю.Ю., Авраменко С.В. об оказании воздействия на присяжных заседателей со стороны, государственного обвинителя и председательствующего судьи, поскольку таких данных в материалах дела нет, и сам осужденный, а также защита конкретных фактов в жалобах не приводит.

Неубедительной является и ссылка в кассационных жалобах осужденного Кулешова Д.Е. и адвокатов Бадалянца Ю.Ю., Авраменко С.В. на не объективность председательствующего судьи, а также об оказании воздействия на присяжных заседателей с его стороны, как при формировании коллегии присяжных заседателей, так и в ходе судебного разбирательства, поскольку это противоречит материалам дела.

Из протокола судебного заседания усматривается, что, коллегия присяжных заседателей формировалась в строгом соответствии с требованиями статей 328-332 УПК РФ, что исключает утверждение о незаконном составе коллегии.

Ссылка в жалобах осужденного Кулешова Д.Е. и адвокатов Бадалянца Ю.Ю., Авраменко С.В. на тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей, является не состоятельной.

Утверждая о нарушении уголовно-процессуального закона, осужденный Кулешов Д.Е. и адвокаты Бадалянц Ю.Ю., Авраменко С.В. ссылаются в кассационных жалобах на особенность рассматриваемого дела и не способность сформированной коллегии присяжных заседателей из подавляющего числа женщин, вынести объективный вердикт.

По смыслу ст. 330 УПК РФ, до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. При этом сторона, заявившая ходатайство, должна была обратить внимание на такие особенности дела, которые позволяют предположить, что данный состав присяжных не сможет вынести объективный вердикт. Таких данных в материалах дела не имеется.

Более того, констатация факта участия в коллегии присяжных заседателей подавляющего числа женщин, сама по себе не может служить основанием для признания факта тенденциозности присяжных заседателей, поскольку, в соответствии со статьей 19 Конституции Российской Федерации, все равны перед законом и судом, мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Доводы в жалобах осужденного Кулешова Д.Е. и адвокатов Бадалянца Ю.Ю., Авраменко С.В. о том, что на мнение присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта могло повлиять то, что потерпевшая Н [] [] и свидетель Ц [] [] упоминали о прежней судимости Кулешова Д.Е., а государственный обвинитель при осмотре военного билета Кулешова Д.Е. указал на то, что последний не служил в армии, также являются несостоятельными, поскольку согласно протоколу судебного заседания, председательствующий судья, останавливал потерпевшую Н [] [], свидетеля Ц [] [], и государственного обвинителя, когда они затронули такие обстоятельства, которые не подлежали рассмотрению с участием присяжных заседателей, кроме того, председательствующим при произнесении напутственного слова, также было, обращено внимание присяжных заседателей, не принимать во

внимание, данные о личности подсудимого при вынесении вердикта о виновности или не виновности Кулешова Д.Е. (т. 6 л.д. 31), что не оспаривается и в жалобах.

Несостоятельными являются и доводы жалоб защиты о том, что председательствующий судья необоснованно прерывал адвоката Авраменко С.В. при выступлении в прениях.

Как видно из протокола судебного заседания, при выступлении в прениях адвокат Авраменко С.В. касался обстоятельств, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, на что председательствующий судья обоснованно делал ему замечания, и напоминал, что прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. После чего адвокат Авраменко С.В. продолжал свое выступление (т. 6 л.д. 184-189). Никаких нарушений закона в действиях председательствующего судьи по делу, судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденного Кулешова Д.Е., изложенные в кассационной жалобе о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Кулешов Д.Е. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Кулешову Д.Е., назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб потерпевших Н [REDACTED], Н [REDACTED] и представителя потерпевшей – адвоката Захарова А.Н., о чрезмерно мягком наказании, определенном Кулешову Д.Е. за содеянное, являются не состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 ноября 2007 года в отношении КУЛЕШОВА Д. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Шурупов А. П.

Судьи Верховного Суда РФ

Григорьев А. П.

Алексеев П. Д.

