



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ20-11-К7

№ 2-1441/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимохина Игоря Михайловича к Федеральной службе судебных приставов и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области о взыскании убытков и компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Тимохина Игоря Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области Токшину Л.Р., Чудникову Ю.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

установила:

Тимохин И.М. обратился в суд с иском к ФССП и УФССП по Челябинской области о взыскании убытков в размере 111 900 руб.,

компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины.

Иск обоснован тем, что 20 июля 2018 г. судебным приставом-исполнителем Правобережного РОСП г. Магнитогорска УФССП России по Челябинской области вынесено постановление о временном ограничении на выезд истца из Российской Федерации, о чем он не знал.

9 августа 2018 г. истец приобрел туристическую путевку в Турцию сроком со 2 по 15 октября 2018 г., однако при прохождении паспортного контроля 2 октября 2018 г. сотрудники пограничной службы сообщили ему об ограничении на выезд из Российской Федерации и вручили соответствующее уведомление, в связи чем он не смог выехать на отдых.

В тот же день Тимохин И.М. обратился с суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2019 г. постановление судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Магнитогорска от 20 июля 2018 г. о временном ограничении на выезд Тимонина И.М. из Российской Федерации признано незаконным.

Истец просил возместить причиненные ему убытки в виде затрат на покупку туристической путевки в размере 107 500 руб., транспортных расходов по маршруту Магнитогорск–Уфа и Уфа–Магнитогорск в размере 2 400 руб., а также расходов на проезд по маршрутам Магнитогорск–Челябинск и обратно в размере 2 000 руб. для участия в рассмотрении дела в Челябинском областном суде 15 января и 12 февраля 2019 г. Также истец посчитал, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ему причинен моральный вред, оцененный им в 50 000 руб.

Решением Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 16 августа 2019 г. исковые требования Тимохина И.М. удовлетворены частично. Суд взыскал с ФССП за счет средств казны Российской Федерации в пользу Тимохина И.М. убытки в размере 107 500 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины, а всего 115 850 руб. В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 ноября 2019 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска отменено и принято новое решение об отказе в иске. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить названные выше определения судов апелляционной и кассационной инстанций в связи с существенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 7 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, решением Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 23 января 2018 г. с Тимохина И.М. в пользу администрации г. Магнитогорска взыскано неосновательное обогащение в размере 154 672 руб. и государственная пошлина.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Магнитогорска УФССП России по Челябинской области от 5 июля 2018 г. на основании выданного судом исполнительного документа и заявления взыскателя в отношении Тимохина И.М. возбуждено исполнительное производство.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20 июля 2018 г. Тимохину И.М. временно ограничен выезд из Российской Федерации сроком на 6 месяцев – до 20 января 2019 г.

9 августа 2018 г. между Тимохиным И.М. и ИП Рудаковой Л.А. заключен договор, по которому истцом приобретена туристическая путевка в Турцию сроком со 2 по 15 октября 2018 г. стоимостью 107 500 руб.

2 октября 2018 г. в международном аэропорту «Уфа» при прохождении паспортного контроля Тимохину И.М. на основании названного выше постановления судебного пристава-исполнителя было отказано в пересечении границы Российской Федерации, о чем выдано соответствующее уведомление.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2019 г. удовлетворен административный иск Тимохина И.М., постановление судебного пристава-

исполнителя от 20 июля 2018 г. о временном ограничении на выезд Тимохина И.М. из Российской Федерации признано незаконным.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что незаконность постановления судебного пристава-исполнителя от 20 июля 2018 г. о временном ограничении должника Тимохина И.М. на выезд из Российской Федерации установлена судебным актом, вступившим в законную силу, а невозможность выезда Тимохина И.М. 2 октября 2018 г. за рубеж повлекла за собой невозможность использования им туристского продукта.

Суд также указал, что незаконными действиями должностных лиц Правобережного РОСП г. Магнитогорска УФССП по Челябинской области было ограничено конституционное право истца на свободу передвижения, соответственно, нарушено его личное неимущественное право, что является основанием для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что истец на момент приобретения турпутевки знал о наличии задолженности на основании решения Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 23 января 2018 г., а следовательно, действуя с должной степенью разумности и предусмотрительности, он мог заблаговременно до приобретения путевки получить достоверную информацию о наличии или отсутствии препятствий для выезда за границу. Признание постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд из Российской Федерации от 20 июля 2018 г. незаконным, по мнению суда апелляционной инстанции, не свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причиненными истцу убытками.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

С такими выводами судебных инстанций по настоящему делу нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (статья 4 указанного федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов

других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу пункта 2 статьи 119 Закона об исполнительном производстве заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 2 и 3 статьи 19 Закона о судебных приставах, регуливающей вопросы ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статья 16 данного кодекса предусматривает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 этого же кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из приведенных положений закона следует, что гражданин вправе рассчитывать на то, что действия государственных органов будут соответствовать требованиям закона, а вред, причиненный незаконными действиями государственных органов, подлежит возмещению в полном объеме. При этом обязанность доказать законность их действий должна быть возложена на соответствующий орган или должностное лицо.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

По настоящему делу судами установлено, что туристическая поездка истца не состоялась по причине того, что в отношении него было вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации.

Незаконность постановления судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Магнитогорска УФСП по Челябинской области от 20 июля 2018 г. о временном ограничении должника Тимонина И.М. на выезд из Российской Федерации установлена судебным актом, вступившим в законную силу.

В частности, установлено, что судебным приставом-исполнителем нарушена обязанность по уведомлению должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства, а также о принятии постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, установленная статьей 24 и частью 10 статьи 67 Закона об исполнительном производстве.

Так, в соответствии со статьей 67 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе требований, если сумма задолженности по исполнительному документу составляет 30 000 руб. и более (пункт 3 части 1).

Копия постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации направляется судебным приставом-исполнителем должнику не позднее дня, следующего за днем его вынесения (часть 10).

Согласно части 12 статьи 30 данного закона срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2.1 статьи 14 названного федерального закона, если иное не установлено этим федеральным законом.

Из приведенных положений закона следует, что основанием для ограничения на выезд должника из Российской Федерации является не наличие решения суда о взыскании денежных средств, а неисполнение должником требований исполнительного документа в срок для его добровольного исполнения, определяемый в соответствии с Законом об исполнительном производстве.

С учетом изложенного, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что наличие решения суда о взыскании с Тимохина И.М.

денежных сумм само по себе обязывало его проверять наличие или отсутствие в отношении него исполнительных производств и ограничений на выезд за пределы Российской Федерации, не основан на нормах права.

Тимохин И.М. указывает, что о возбуждении исполнительного производства не знал и не был об этом уведомлен, от исполнения исполнительного документа не уклонялся и не скрывался, место жительства и номер телефона не менял, имеет постоянную работу, свои доходы и имущество не скрывал.

Между тем, судебными инстанциями в нарушение требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этим обстоятельствам оценка не дана.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм права, которые являются существенными и могут быть устранены только путем отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела, в связи с чем апелляционное определение и кассационное определение, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

