



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПУ20-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Щербаковой А.В.**,
осуждённых Садовникова В.А., Зотова А.А. и Белобородова Э.М. -
посредством видеоконференц-связи, адвокатов Шаповаловой Н.Ю.,
Хохлова С.А. и Соприко Е.Е., прокурора Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осуждённых Садовникова В.А., Зотова А.А. и
Белобородова Э.М., адвокатов Батуриной С.А., Бровиковой И.Д. и
Рудневой И.Ю. на приговор Московского областного суда от 13 марта
2017 г., по которому

Садовников Владимир Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 11 апреля 2007 г.
Мытищинским городским судом Московской области по
ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы,
освободившийся по отбытии срока наказания 19 октября
2007 г.,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 209 УК РФ на 13 лет; по ч. 3
ст. 222 УК РФ на 7 лет; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 9 лет; по
п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 8 лет; по пп. «а», «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК
РФ на 18 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно - на 22 года в исправительной колонии строгого режима;

Зотов Андрей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 21 марта 2003 г. Мытищинским городским судом Московской области с изменениями, внесенными постановлением Кировского районного суда г. Новосибирска от 9 июня 2004 г. и постановлением президиума Московского областного суда от 19 января 2011 г., по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. от 13.06.1996 г.) к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, с исчислением срока наказания с 24 июля 2001 г., освободившийся 23 июля 2007 г. по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 10 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 5 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет; по пп. «а», «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно - на 17 лет в исправительной колонии строгого режима;

Белобородов Эдуард Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 30 декабря 1996 г. Московским городским судом, с учетом внесенных изменений определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 марта 1997 г., по п. «а» ст. 102, ст. 15, пп. «а», «з» ст. 102 УК РСФСР, по ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 15 годам лишения свободы; освободившийся 02 июня 2006 г. условно-досрочно по постановлению Правобережного районного суда г. Липецка от 23 мая 2006 г. на неотбытый срок 4 года 5 месяцев 10 суток,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 5 лет 4 месяца; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - на 11 лет; на основании п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 30 декабря 1996 г. и по совокупности приговоров окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с осужденных Садовникова В.А. и Зотова А.А. солидарно в пользу Московской областной нотариальной

палаты в возмещение расходов на похороны потерпевших Ч [] и П [] - 217 860 рублей 84 копейки.

Признано за потерпевшей С [] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда и вопрос о его размере передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Садовникова В.А., Зотова А.А. и Белобородова Э.М., адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Хохлова С.А. и Соприко Е.Е. поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об изменении приговора в отношении осуждённых Садовникова В.А., Зотова А.А. и Белобородова Э.М., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

признаны виновными: Садовников - в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации и в руководстве такой группой (бандой), в вымогательстве у К [] и [] то есть требования передачи их имущества под угрозой применения насилия, совершенном организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере; Зотов и Белобородов - в участии в устойчивой вооруженной группе (банде); Садовников и Зотов - в вымогательстве у Х [] и С [], то есть требования передачи их имущества под угрозой применения насилия, совершенном организованной группой; в убийстве Ч [] и П [], то есть умышленном причинении смерти двум лицам, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, организованной группой, сопряженном с бандитизмом, а Садовников также и из корыстных побуждений; Зотов - в незаконной перевозке огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенной организованной группой; Белобородов - в незаконном хранении огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенном организованной группой.

Преступления ими совершены на территории Московской области в период 2006-2009 годов при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции все осужденные виновными себя в совершении указанных выше преступлений не признали.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Садовников В.А. утверждает, что приговор является незаконным. Обращает внимание на оглашение судьей черновика приговора и внесение в него исправлений по ходу оглашения, при этом полагает, что приговор изготовлен не в совещательной комнате. Указывает на то, что при производстве обыска в его доме понятые отсутствовали. Считает, что гранату ему подбросили. Показания потерпевшей Г [] о совершении в отношении её вымогательства находит ложными. Утверждает, что на момент совершения вымогательства в отношении К [] он находился под стражей и на месте совершения преступления быть не мог. Просит приговор отменить;

адвокат Батурина С.А. в интересах осужденного Садовникова утверждает, что приговор является незаконным, поскольку установленные судом обстоятельства не подтверждаются исследованными доказательствами, а также в связи с нарушением судьей права осужденного на защиту и назначением последнему чрезмерно сурового наказания. Просит обвинительный приговор в отношении Садовникова отменить и вынести оправдательный приговор;

осуждённый Зотов А.А. утверждает, что дело в отношении его сфабриковано и рассмотрено с обвинительным уклоном, с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, все заявленные им многочисленные ходатайства необоснованно судом отклонялись, что препятствовало ему надлежащим образом осуществлять свою защиту. Полагает, что постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и обвинительное заключение составлены с нарушением закона, в связи с чем дело подлежало возвращению прокурору. Приговор постановлен на недопустимых доказательствах, противоречив и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Считает недопустимыми доказательствами показания всех свидетелей, потерпевших и специалистов, которым судья не разъяснил все их права, предусмотренные УПК РФ. Приводит и анализирует показания потерпевших и свидетелей, указывает на их противоречивость, утверждает о своей непричастности к инкриминированному ему преступлению. Утверждает, что не проверено его алиби, на момент убийства нотариусов он в Московской области отсутствовал. Полагает, что поскольку потерпевшими и свидетелями по делу являются нотариусы Московской области, дело подлежало

рассмотрению судом другого субъекта Российской Федерации. Заявляет о недобросовестном исполнении своих обязанностей по его защите адвокатом Бровиковой. Полагает, что он незаконно был удалён из зала суда, в связи с чем вынужденно отказался от участия в прениях, а суд необоснованно допустил к участию в прениях адвоката Бровикову, от услуг которой он отказался, что, по его мнению, влечёт отмену приговора. Заявляет о нарушении его права на защиту в связи с участием в судебном заседании 28 июля 2015 г. адвоката Ярмушевич по назначению суда, которая ранее оказывала юридические услуги осуждённому по этому же делу С [] заключившему соглашение о сотрудничестве. Указывает, что в приговоре имеются ссылки на доказательства, которые в судебном заседании не исследовались, в частности: показания Садовникова, С [] К [] С [] приговор, постановление о сотрудничестве, справки в отношении С [] приговор в отношении Садовникова от 11.04.2007 г., протоколы очных ставок С [] с О [] З [] и Садовниковым, К [] с Садовниковым; протоколы осмотра предметов; заключения экспертов психиатров в отношении осуждённых; другие справки, запросы, ответы из различных ведомств. Приговор во время оглашения был в не подшитом и не пронумерованном виде, на листах различных форматов, в него постоянно вносились какие-то исправления и дополнения. Назначенное наказание считает несправедливым, чрезмерно суровым. Полагает, что его судимость по приговору от 21 марта 2003 г., с учётом внесённых в него изменений, на момент его задержания по данному делу была погашена, в связи с чем в его действиях отсутствует рецидив преступлений. Выражает несогласие с удовлетворённым иском Московской областной нотариальной палаты. Утверждает, что протокол судебного заседания не соответствует тем событиям, которые происходили в ходе судебного разбирательства. Жалуется на ненадлежащие условия содержания под стражей, повлекшие ухудшение его здоровья, на необоснованное ограничение во времени ознакомления его с материалами дела. Просит обвинительный приговор в отношении его отменить и вынести оправдательный приговор;

адвокат Бровикова И.Д. в интересах осужденного Зотова утверждает, что дело рассмотрено с нарушением права осужденного на защиту, выразившемся в незаконном удалении его из зала судебного заседания и лишении возможности участвовать в исследовании доказательств. Утверждает, что вина осужденного в убийстве Ч [] и П [], вымогательстве у Г [] и С [], незаконной перевозке оружия, а также в участии в банде не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Считает недопустимыми доказательствами по делу: (1) протокол осмотра места происшествия от 11.11.2009 года, поскольку составлен не

уполномоченными лицами (без поручения следователя) и объект не значится в документах МОБТИ; (2) протокол допроса свидетеля Н [] поскольку в указанное в протоколе время он находился в д. Болтино; (3) протокол осмотра предметов от 21.08.2010 года, поскольку они были изъяты и упакованы с нарушением закона (не указаны признаки предметов, отсутствуют подписи участников следственного действия на упаковках); (4) протокол обыска от 09.11.2009 года, поскольку участникам обыска не разъяснены их права и в протоколе не указаны индивидуальные признаки изымаемых предметов; (5) протокол допроса потерпевшей С [] поскольку он произведен не уполномоченным лицом (без поручения следователя); (6) показания свидетеля Г [] поскольку до допроса он присутствовал в зале судебного заседания; (7) показания следователей М [] и С [] поскольку они заинтересованы в исходе дела; (8) показания свидетеля С [] поскольку они непоследовательны и не подтверждаются другими доказательствами по делу, к тому же получены с нарушением закона; (9) протокол опознания свидетелем М [] осужденного Садовникова, поскольку последнему права не разъяснены, опознание произведено в отсутствие второго защитника, свидетель предварительно не был допрошен о приметах осужденного, а внешность статистов значительно отличалась от внешности Садовникова; (10) диски с телефонными соединениями, поскольку в протоколе указано время осмотра дисков 3 часа 45 мин., которого явно недостаточно для этого. Просит обвинительный приговор в отношении Зотова отменить и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на жалобу адвоката Бровиковой осуждённый Зотов просит её не рассматривать, поскольку она с ним не согласована;

осуждённый Белобородов Э.М., считая приговор незаконным, противоречащим фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что его виновность в совершении инкриминированных преступлений не доказана. Считает, что дело в отношении его сфабриковано, а протокол судебного заседания сфальсифицирован. Указывает, что суд необоснованно отказался проверять доводы защиты о допущенных органом следствия существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, повлекших нарушения права обвиняемых на защиту, подробно излагает их. Полагает, что являются недопустимыми доказательствами приведенные в приговоре: (1) его первоначальные показания на предварительном следствии и заявление об отказе от участия адвоката, поскольку они получены в результате применения к нему физического и психологического насилия; (2) показания Садовникова в качестве подозреваемого 10.05.2009 года, поскольку они получены не уполномоченным на это следователем Б []; (3) досудебное соглашение С [] о сотрудничестве от 18.11.2009 года, поскольку оно заключено на основании подложного

ходатайства; (4) следственные действия с участием адвокатов Бесолова и Веселева, поскольку они являются адвокатами из другого региона (г.Москвы); (5) протоколы очных ставок между О [] и С [] от 13.10.2010 года, Садовниковым и К [] от 11.05.2016 года, а также множественные (33) материалы дела, на которые суд сослался в приговоре в качестве доказательств, в то время как они не исследовались в судебном заседании, в частности: рапорт оперуполномоченного; копии приговоров в отношении Садовникова от 11.04.2007 г. и С [] от 24.08.2011 г.; сведения о психическом состоянии Белобородова, Садовникова; протоколы очных ставок С [] с О [] Зотовым, Садовниковым; показания потерпевшей С [] и свидетелей К [] и П [] на предварительном следствии; протоколы осмотра предметов и документов; справки из ФНС и ГИБДД; сведения о привлечении к уголовной ответственности Садовникова. Не были приняты надлежащие меры к вызову в судебное заседание свидетеля Н [] а его показания необоснованно были оглашены в судебном заседании. Обращает внимание на оглашение судьей черновика приговора и внесение в него исправлений по ходу оглашения. Указывает, что приговор должен быть изготовлен судьей в совещательной комнате и после его провозглашения внесение в него исправлений не допускается. Также обращает внимание на ограничение судьей времени для его ознакомления с материалами дела. Просит приговор отменить, а уголовное преследование в отношении его прекратить;

адвокат Руднева И.Ю. в интересах осужденного Белобородова утверждает, что вина последнего в совершении незаконного оборота оружия и в бандитизме не доказана. Обращает внимание на указание в процессуальных документах, имеющих отношение к обвинению осужденного в незаконном обороте оружия, неправильного адреса дома, в котором было обнаружено и изъято оружие, в связи с чем полагает, что место совершения преступления не установлено. Считает незаконным оглашение в судебном заседании показаний свидетелей Н [] и С []. К тому же полагает, что показания последнего следует признать недопустимым доказательством, поскольку свидетель является наркоманом и показания даны им в состоянии наркотического опьянения. Обращает внимание на то, что в судебном заседании диски со сведениями о телефонных соединениях исследованы не были. Указывает на получение от осужденного первоначальных показаний в результате применения к нему физического и психологического насилия. Просит обвинительный приговор в отношении Белобородова отменить и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Колоскова Е.А. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом и оценив в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Садовникова, Зотова и Белобородова виновными в совершении инкриминированных им преступлений, дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о доказанности виновности Садовникова в создании устойчивой вооруженной группы (банды) и руководстве ею, в период с 5 июля 2006 г. по 16 августа 2007 г., а также об участии в этой группе (банде) Зотова и Белобородова, в период с 5 июля 2006 г. по 30 января 2008 г.

Как правильно установил суд, Садовников и другое лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, создали банду и руководили ею. Задачами банды являлись осуществление контроля за деятельностью нотариусов г. Пушкино и г. Ивантеевка Московской области с целью систематического незаконного получения значительной доли зарабатываемого ими нотариального тарифа за совершение нотариальных действий и других услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, склонение нотариусов к совершению заведомо незаконных действий и операций, а также принуждение нотариусов к сложению с себя полномочий для образования вакансий и дальнейшего способствования лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, назначению на вакантные должности приближенных к нему лиц, а также незаконное обогащение путем получения денежных средств от граждан. Садовников для успешной реализации намеченных преступных целей склонил к вступлению в банду С [] Зотова и Белобородова. Все они занимались незаконным оборотом оружия, составных его частей и боеприпасов, которые использовали при совершении преступлений, в частности, при совершении вымогательства денежных средств у нотариуса К [] и в ходе

убийства Президента МОНП Ч [REDACTED] и исполнительного директора МОНП П [REDACTED]

При этом деятельность вооруженной группы (банды) характеризовалась: устойчивостью, которая достигалась благодаря согласованности действий её участников, единству преступных замыслов по совершению преступных деяний преимущественно в отношении нотариусов, обеспечивалась контролем за поведением её участников со стороны руководителя банды, поддержанием внутренней дисциплины, стабильностью её состава, сложившихся ранее взаимоотношений между ними; планированием преступлений с использованием всеми участниками банды средств сотовой связи и устройств подавления сигнала сотовых телефонов; конспиративностью, все члены банды общались между собой с применением прозвищ; вооружённостью, в распоряжении члены банды имели огнестрельное оружие и боеприпасы, которые хранили в квартире Садовникова, домовладениях Белобородова и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство; мобильностью, для передвижения использовали три автомобиля.

Вопреки доводам осуждённого Белобородова и его защитника, суд обоснованно признал Белобородова виновным в участии в вооружённой группе (банде), с непосредственным подчинением Садовникову, поскольку, как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, он подыскивал объекты преступных посягательств, разрабатывал планы совершения преступлений, изучал и разрабатывал маршруты подхода и отхода участников нападений, незаконно хранил огнестрельное оружие и боеприпасы для вооружения банды, обеспечивал техническое прикрытие деятельности банды при помощи мобильного подавителя сотовой связи и других приборов, противодействуя возможному преследованию правоохранными органами, производил сбор информации о деятельности правоохранных органов в целях сокрытия соучастников и следов преступлений.

Доводы, приведённые в апелляционных жалобах, о непричастности осуждённого Зотова к участию в вооружённой группе (банде) опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Выводы суда о том, что Зотов, как активный участник устойчивой вооруженной группы (банды), подыскивал объекты преступных посягательств, разрабатывал планы совершения преступлений, обеспечивал, управляя транспортными средствами, прибытие участников банды к объекту нападения и мобильного отхода, изучал и разрабатывал

маршруты подхода и отхода участников нападений, незаконно перевозил огнестрельное оружие и боеприпасы принадлежащие банде, а также сам принимал непосредственное участие в конкретных преступлениях, совершаемых бандой, являясь соисполнителем, Судебная коллегия находит доказанными.

Выводы суда о вымогательстве, совершённом Садовниковым у К [] и [] (нотариуса и её супруга) денежных средств в размере 300 000 евро, в период с августа по декабрь 2007 г. Судебная коллегия находит обоснованными, поскольку они подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

Так, в качестве допустимых доказательств суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, протокол явки с повинной от 23 октября 2009 г. и показания на предварительном следствии от 07 ноября 2009 г. при допросе в качестве обвиняемого осужденного по этому же делу другим судом С []; показания на предварительном следствии: осужденного Белобородова от 31 мая и 10 августа 2010 г., лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, от 18 августа 2010 г., потерпевших К [] (нотариуса) и К [] (супруга), свидетелей Б [], С [] и С []; протокол опознания потерпевшей С [].

Приведенные осужденным Садовниковым доводы о том, что он не мог совершить вымогательство в отношении К [] поскольку в это время отбывал наказание в колонии, опровергаются показаниями С [] о том, что Садовников в день вымогательства «приехал из колонии г. Зеленограда, откуда его выпустили за деньги, оформив, как будто, он находится в ШИЗО колонии ...», показаниями потерпевшей К [] (нотариуса) и материалами проверки по факту незаконного вывода за пределы штрафного изолятора должностными лицами КП [] УФСИН России по Московской области осужденного Садовникова в период с 06 июня по 17 августа 2007 г., а также сведениями о том, что абонентский номер [] пользователем которого является Садовников, работал 25 декабря 2007 г. в г. Пушкино Московской области на месте совершения вымогательства у К [].

Являются обоснованными выводы суда о совершении Садовниковым и Зотовым вымогательства у С [] (ранее носившей фамилии Х [] и Г []) и С [] денежных средств в сумме 200 000 руб., в июне-июле 2008 г.

В качестве доказательств суд правильно привёл в приговоре показания осужденного Белобородова, допрошенного в качестве обвиняемого 06 мая 2010 г., а также показания потерпевших С [] (Х [] Г []) и С [] (оглашенных в судебном заседании в связи с его смертью) об обстоятельствах совершённого преступления, в том числе Садовниковым и Зотовым. При этом показания потерпевших подробны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими исследованными судом доказательствами, в том числе и с показаниями осуждённого Белобородова. В этой связи приведенные осужденным Садовниковым доводы о ложности показаний потерпевшей являются несостоятельными.

Доводы осуждённого Белобородова о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, в результате чего он якобы оговорил себя и других осуждённых, судом были проверены и обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционных жалобах доводы о непричастности Садовникова и Зотова к совершению данного преступления также являются несостоятельными.

Судебная коллегия находит убедительными выводы суда о совершении Садовниковым и Зотовым убийства Ч [] (президента Московской областной нотариальной палаты) и П [] (исполнительного директора Московской областной нотариальной палаты), поскольку они подтверждаются допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании и обоснованно приведёнными в приговоре, в частности, показаниями осужденного Белобородова, данными им на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого 06 мая, 03 июня и 10 августа 2010 г., явкой с повинной С [] от 23 октября 2009 г., его показаниями, данными при допросе в качестве обвиняемого 07 ноября, 18 декабря 2009 г. и 17 ноября 2010 г., показаниями потерпевшей Л [], свидетелей Р [], С [], К [], Ф [], Л [], Б [], П [], Б [], Л [], И [], М [], Г []

Проверив доводы осуждённых Садовникова и Зотова о непричастности к убийству, суд обоснованно признал их несостоятельными, противоречащими исследованным в судебном заседании и приведённым в приговоре доказательствам.

Вывод суда о совершении Садовниковым, Зотовым и Белобородовым незаконного оборота огнестрельного оружия, его

основных частей и боеприпасов в период с 5 июля 2006 г. по 9 ноября 2009 г., также основан на допустимых доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Так, из протокола обыска от 09 ноября 2009 г. следует, что по месту жительства Белобородова обнаружен и изъят револьвер калибра 7,62 мм, патрон 7,62 мм без метательного заряда, предназначенный для стрельбы из автомата системы Калашникова, который, согласно заключению экспертов, является огнестрельным оружием с нарезным стволом, изготовленным (переделанным) самодельным способом, пригодным для стрельбы.

При допросах на предварительном следствии осужденный Белобородов не отрицал хранение на даче привезенного Садовниковым оружия и патронов, в том числе револьвера.

Из протокола обыска от 09 ноября 2009 г. следует, что в жилище Садовникова была обнаружена и изъята ручная осколочная граната РГН со взрывателем УДЗ.

Осуждённый С [] при допросе в качестве обвиняемого по настоящему делу 07 и 10 ноября 2009 г. сообщил, что во время поездки к нотариусу К [] у него и Садовникова при себе имелось огнестрельное оружие - пистолеты с патронами, которые он получал от Садовникова и ему же сдавал. Кроме того, Садовников вооружал остальных членов банды, а оружие хранилось у Белобородова в доме и у Садовникова.

Свидетель Н [] в показаниях, данных им на предварительном следствии, сообщал, что он по просьбе Белобородова 11 ноября 2009 г. перепрятал два пистолета с глушителями, которые находились в доме последнего, а обнаруженные там же барабан от револьвера и два пистолета сдал в правоохранительные органы.

Из протокола осмотра места происшествия от 11 ноября 2009 г. следует, что в жилище Белобородова были обнаружены и изъяты: пистолет калибра 5,45 мм с магазином и с глушителем; револьвер калибра 7,62 мм с барабаном и глушителем; барабан от 7,62 мм револьвера «Наган» образца 1895 года, выданные добровольно свидетелем Н []

Нельзя согласиться и с доводами жалобы осужденного Садовникова о том, что при производстве обыска в его доме понятые отсутствовали, а гранату ему подбросили, поскольку эти доводы опровергаются протоколом

обыска от 09 ноября 2009 г. в его жилище, который произведен в соответствии с требованиями ст. 182 УПК РФ.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционных жалобах, указание неправильного юридического адреса домовладения Белобородова не свидетельствует о недопустимости доказательств (протоколов осмотра и обыска в этом домовладении) и незаконности всех последующих следственных действий.

Как видно из материалов дела, суд первой инстанции тщательно исследовал сведения муниципального унитарного предприятия «Центр обеспечения градостроительной деятельности Мытищинского межмуниципального района», уведомление об отсутствии в Едином Государственном Реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений об указанном домовладении, сведения Мытищинского филиала Государственного Унитарного Предприятия Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации», выписку из ЕГРП от 28 июля 2016 г., показания свидетелей Г [] и С [] (следователей), на основании которых пришел к правильному выводу о том, что несмотря на то, что адрес домовладения был изменен и на момент рассмотрения дела не соответствовал адресу, указанному в обвинительном заключении, указанное обстоятельство само по себе не может являться основанием для освобождения осужденного от уголовной ответственности по этому эпизоду обвинения.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционной жалобе адвоката Рудневой доводами о незаконном оглашении в судебном заседании показаний свидетелей Н [] и С [], касающихся оборота оружия, а также о том, что С [] является наркоманом и показания даны им в состоянии наркотического опьянения, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, свидетель С [] неоднократно доставлялся для допроса в судебное заседание, что позволило участникам процесса в полной мере реализовать свое право на постановку перед ним вопросов. Также судом были приняты исчерпывающие меры к вызову свидетеля Н [], в связи с чем показания указанного свидетеля были оглашены на законных основаниях.

Что касается доводов защиты об употреблении С [] наркотических средств и незаконности проведения с ним следственных действий, то они были надлежаще проверены в ходе судебного следствия, при этом все показания С [] положенные в основу обвинения, обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами по делу.

Судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы адвоката Бровиковой о признании недопустимыми доказательствами показаний свидетелей Г [] М [] и С [] (следователей), протокола опознания свидетелем М [] осужденного Садовникова, а также дисков с телефонными соединениями, поскольку показания следователей касались вопросов, связанных с получением первоначальных показаний С [] и оснований не доверять им не имеется; опознание Садовникова произведено в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ; а приобщение к материалам дела и исследование дисков - в соответствии с требованиями ст. 81, 240 и 274 УПК РФ.

Приведенные в апелляционной жалобе осужденного Зотова доводы о признании недопустимыми доказательствами показаний всех свидетелей и потерпевших, которым судья не разъяснил их процессуальные права в судебном заседании, не основаны на материалах дела. Из протокола судебного заседания видно, что все названные лица перед дачей показаний были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний либо за отказ от дачи показаний, а потерпевшим, кроме того, разъяснены их процессуальные права в подготовительной части судебного заседания. Разъяснение свидетелям и потерпевшим каких-либо иных прав уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционных жалобах, суд обоснованно признал допустимыми доказательствами протокол выемки компакт-диска (со сведениями о телефонных соединениях) в ОАО «Вымпелком» и протокол его осмотра. Такое решение суда основано на показаниях свидетелей Б [], принимавшего участие в качестве понятого при выемке диска, и М [] (следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел при прокуратуре РФ по Московской области), производившего осмотр диска, из которых следует, что диск приобщен к материалам дела в качестве вещественного доказательства и его содержание осмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Приведенными в приговоре доказательствами полностью опровергаются изложенные в апелляционных жалобах доводы о недоказанности вины осужденных в совершении указанных выше преступлений.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям осуждённых Садовникова, Зотова и Белобородова, в которых они отрицают свою виновность в инкриминированных им преступлениях,

суд дал правильную оценку, с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, показаниями потерпевших и свидетелей, влияющих на выводы суда о виновности осуждённых Садовникова, Зотова и Белобородова, не имеется.

Таким образом, все доказательства, положенные в основу осуждения Садовникова, Зотова и Белобородова по инкриминированным им преступлениям, собраны с соблюдением требований ст. 74, 86 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Действиям осуждённых Садовникова, Зотова и Белобородова дана правильная юридическая оценка.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённым Садовникову, Зотову и Белобородову, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные о личности каждого, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей.

Смягчающими наказание всех осужденных обстоятельствами суд признал их состояние здоровья, наличие престарелой матери у Зотова, наличие малолетнего ребенка у Белобородова, а также его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению соучастников преступлений.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд обоснованно признал наличие в действиях осужденных Садовникова и Зотова рецидива преступлений, а у Белобородова - особо опасного рецидива преступлений.

Выводы суда в части назначения всем осуждённым наказания в приговоре мотивированы, а назначенное им наказание признаётся обоснованным и справедливым, каких-либо новых обстоятельств, влияющих на размер назначенного им наказания, Судебная коллегия не находит.

Доводы осуждённого Зотова о погашенной его судимости по приговору от 21 марта 2003 г. противоречат п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции, действовавшей на момент осуждения Зотова, в соответствии с которым судимость погашалась в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении шести лет после отбытия наказания.

Как следует из материалов дела, Зотов был осуждён 21 марта 2003 г. (с учётом внесённых в приговор изменений) за тяжкое преступление по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г.) к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 23 июля 2007 г. по отбытию срока наказания, а инкриминированные ему преступления по данному делу совершил в течение двух лет после освобождения.

Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ в отношении осуждённого Зотова суд первой инстанции не нашел, не находит их и Судебная коллегия.

Вопреки доводам осуждённого Зотова, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о фальсификации материалов дела на стадии предварительного расследования, при судебном разбирательстве, а также о недобросовестном исполнении своих обязанностей адвокатом Бровиковой, в материалах дела не содержится; постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и обвинительное заключение составлены в соответствии с требованиями ст.ст. 171 и 220 УПК РФ.

Участие адвоката Ярмушевич только в одном судебном заседании 28 июля 2015 г., с согласия самого осуждённого Зотова, при разрешении процессуальных вопросов по поступившим из СИЗО ходатайствам осуждённых, не является нарушением его права на защиту и не влечёт отмену приговора по этому основанию.

Оснований для рассмотрения настоящего уголовного дела судом другого субъекта Российской Федерации с учётом того, что потерпевшими и свидетелями по делу являются нотариусы Московской области, не имелось, поскольку вопрос о подсудности дела разрешен в полном соответствии с требованиями ст. 32 УПК РФ. К тому же предусмотренные ст. 61-63 УПК РФ обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по настоящему уголовному делу, осужденными и защитниками не представлены.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционной жалобе адвоката Бровиковой доводами о необоснованном удалении осужденного Зотова из зала судебного заседания и нарушении тем самым его права на защиту. Как следует из протокола судебного заседания, осужденный систематически нарушал порядок судебного заседания, на замечания судьи не реагировал, в связи с чем на основании ч. 3 ст. 258 УПК РФ был обоснованно удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом нарушений его права на защиту допущено не было.

Не является нарушением права осужденного Белобородова на защиту участие на стадии предварительного расследования в его интересах защитников Веселова и Бесолова по назначению следователя, являвшихся адвокатами адвокатских образований другого региона - г. Москвы, на что имеется ссылка в его апелляционной жалобе, поскольку такое решение следователя не противоречит требованиям ст. 51 УПК РФ, а из материалов дела каких-либо данных, свидетельствующих о недобросовестном исполнении ими своих профессиональных обязанностей, не усматривается.

Не являются основанием для отмены приговора приведенные в апелляционных жалобах доводы о внесении судьей в приговор исправлений по ходу оглашения, поскольку эти доводы содержанием приговора не подтверждаются - какие-либо исправления в тексте приговора отсутствуют. К тому же, в жалобах отсутствуют ссылки на конкретные исправления, которые якобы были внесены судьей в приговор.

Являются необоснованными и приведенные в апелляционных жалобах доводы о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с С [] от 18 ноября 2009 г. на основании подложного ходатайства, поскольку в материалах дела объективные сведения о фальсификации указанного процессуального документа отсутствуют.

С другими доводами, приведёнными в апелляционных жалобах, о необоснованном осуждении Садовникова, Зотова и Белобородова, фальсификации материалов дела на следствии и необъективном судебном разбирательстве, необоснованном ограничении осуждённых во времени ознакомления с материалами дела, фальсификации протокола судебного заседания согласиться нельзя, поскольку они противоречат материалам дела и приведённым в приговоре доказательствам.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, все ходатайства сторон, в том числе и осуждённых, разрешены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, а приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Решения по гражданским искам приняты в соответствии с положениями закона.

Доводы о ненадлежащем содержании осуждённых Зотова и Белобородова под стражей рассмотрению не подлежат.

Вместе с тем, приговор в отношении Садовникова, Зотова и Белобородова подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, в действиях осужденного Зотова суд не установил признаков преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ), однако в резолютивной части приговора указал о признании его виновным в совершении этого преступления, хотя наказание и не назначил. В связи с этим из приговора, его резолютивной части, следует исключить указание о признании Зотова виновным в совершении указанного преступления.

Кроме того, из описательно-мотивировочной части приговора подлежат исключению приведённые в качестве доказательств:

т. 3 л.д. 228-230 - допрос подозреваемого Садовникова В.А. от 10 мая 2009 г.;

т. 4 л.д. 61-64 - постановление об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу Садовникова В.А. от 20 мая 2009 г.;

т. 7 л.д. 70-73 - досудебное соглашение о сотрудничестве с С [] в порядке гл. 40-1 УПК РФ от 18 ноября 2009 г.;

т. 8 л.д. 89-92 - протокол задержания подозреваемого Зотова А.А. от 28 октября 2009 г.; л.д. 198-204 - протокол очной ставки между обвиняемыми С [] и Зотовым А.А. от 19 ноября 2010 г.; л.д. 233-237 - протокол задержания подозреваемого Садовникова В.А. от 09 ноября 2009 г.;

т. 9 л.д. 95-101 - протокол очной ставки между обвиняемыми Садовниковым В.А. и С [] от 22 ноября 2010 г.;

т. 10 л.д. 182-189 - протокол очной ставки между обвиняемыми О [] и С [] от 13 октября 2010 г.;

т. 11 л.д. 144-147 - протокол допроса свидетеля К [] от 22 июля 2008 г.;

т. 13 л.д. 161-162 - сопроводительное письмо и копия карточки учёта транспортного средства ВА3-21065, []

т. 16 л.д. 199-202 - протокол осмотра места происшествия от 09 ноября 2009 г. (автомшины ВА3-2106); л.д. 203-206 - протокол осмотра места происшествия от 09 ноября 2009 г. (автомшины БМВ Х5);

т. 18 л.д. 184-185 - постановление от 17 февраля 2011 г. о приобщении к делу вещественных доказательств - материалов гражданского дела по иску к Л [] л.д. 235 - постановление от 25 сентября 2010 г. о приобщении к делу вещественных доказательств - записей Ч []

т. 20 л.д. 139-140 - заключение амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 862/а от 16 сентября 2010 г. в отношении

Белобородова Э.М.; л.д. 154-155 – заключение амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 899/а от 23 сентября 2010 г. в отношении Зотова А.А.; л.д. 167-169 - заключение судебно-психиатрической экспертизы № 900/а от 23 сентября 2010 г. в отношении Садовникова В.А.;

т. 21 л.д. 5-6 - заключение амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 1210/а от 14 декабря 2010 г. в отношении Белобородова Э.М.; л.д. 11-12 – заключение дополнительной амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 1207/а от 14 декабря 2010 г. в отношении Белобородова Э.М.; л.д. 16-17 – заключение дополнительной амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 1176/а от 07 декабря 2010 г. в отношении Зотова А.А.;

т. 27 л.д. 192 - ответ на запрос из ИФНС № 3 по Московской области от 22 декабря 2010 г.;

т. 28 л.д. 106-114 - приговор Южского районного суда от 01 февраля 1994 г. в отношении Садовникова В.А.; л.д. 136-138 - копия приговора Мытищинского городского суда от 11 апреля 2007 г. в отношении Садовникова В.А.;

т. 31 л.д. 99-102 - протокол допроса обвиняемого С [REDACTED] от 02 марта 2011 г.;

т. 33 л.д. 242-248 - приговор Московского областного суда от 24 августа 2011 г. в отношении С [REDACTED]

поскольку сведений об их исследовании в судебном заседании не содержится.

При этом, исключение из приговора вышеприведённых процессуальных документов, различных справок, ответов на запросы, данных о личности осуждённых не влияет на совокупность доказательств виновности осуждённых в инкриминированных им преступлениях.

Исключение из приговора ссылок на протоколы очных ставок, как на доказательства, также не влияет на совокупность доказательств, поскольку на предварительном следствии и в судебном заседании участники очных ставок допрашивались и при решении вопроса о виновности осуждённых суд вправе был использовать их показания в качестве доказательств.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности подлежат освобождению от назначенного наказания по ч. 3 ст. 222 УК РФ осуждённые Садовников, Зотов и Белобородов, поскольку со дня совершения тяжкого преступления истекло 10 лет.

В связи с этим необходимо назначить наказание по совокупности преступлений осуждённым Садовникову и Зотову, а осуждённому Белобородову – по совокупности приговоров.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 13 марта 2017 г. в отношении **Садовникова Владимира Анатольевича, Зотова Андрея Анатольевича и Белобородова Эдуарда Михайловича** изменить,

исключить из резолютивной части приговора указание о признании Зотова А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ);

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указания на доказательства:

т. 3 л.д. 228-230 - допрос подозреваемого Садовникова В.А. от 10 мая 2009 г.;

т. 4 л.д. 61-64 - постановление об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу Садовникова В.А. от 20 мая 2009 г.;

т. 7 л.д. 70-73 - досудебное соглашение о сотрудничестве с С [] в порядке гл. 40-1 УПК РФ от 18 ноября 2009 г.;

т. 8 л.д. 89-92 - протокол задержания подозреваемого Зотова А.А. от 28 октября 2009 г.; л.д. 198-204 - протокол очной ставки между обвиняемыми С [] и Зотовым А.А. от 19 ноября 2010 г.; л.д. 233-237 - протокол задержания подозреваемого Садовникова В.А. от 09 ноября 2009 г.;

т. 9 л.д. 95-101 - протокол очной ставки между обвиняемыми Садовниковым В.А. и С [] от 22 ноября 2010 г.;

т. 10 л.д. 182-189 - протокол очной ставки между обвиняемыми Орловым В.Н. и С [] от 13 октября 2010 г.;

т. 11 л.д. 144-147 - протокол допроса свидетеля К [] от 22 июля 2008 г.;

т. 13 л.д. 161-162 - сопроводительное письмо и копия карточки учёта транспортного средства ВА3-21065, г/н []

т. 16 л.д. 199-202 - протокол осмотра места происшествия от 09 ноября 2009 г. (автомшины ВА3-2106); л.д. 203-206 - протокол осмотра места происшествия от 09 ноября 2009 г. (автомшины БМВ Х5);

т. 18 л.д. 184-185 - постановление от 17 февраля 2011 г. о приобщении к делу вещественных доказательств - материалов гражданского дела по иску к Л [] л.д. 235 - постановление от 25 сентября 2010 г. о приобщении к делу вещественных доказательств - записей Ч []

т. 20 л.д. 139-140 - заключение амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 862/а от 16 сентября 2010 г. в отношении

Белобородова Э.М.; л.д. 154-155 – заключение амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 899/а от 23 сентября 2010 г. в отношении Зотова А.А.; л.д. 167-169 - заключение судебно-психиатрической экспертизы № 900/а от 23 сентября 2010 г. в отношении Садовникова В.А.;

т. 21 л.д. 5-6 - заключение амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 1210/а от 14 декабря 2010 г. в отношении Белобородова Э.М.; л.д. 11-12 – заключение дополнительной амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 1207/а от 14 декабря 2010 г. в отношении Белобородова Э.М.; л.д. 16-17 – заключение дополнительной амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 1176/а от 07 декабря 2010 г. в отношении Зотова А.А.;

т. 27 л.д. 192 - ответ на запрос из ИФНС № 3 по Московской области от 22 декабря 2010 г.;

т. 28 л.д. 106-114 - приговор Южского районного суда от 01 февраля 1994 г. в отношении Садовникова В.А.; л.д. 136-138 - копия приговора Мытищинского городского суда от 11 апреля 2007 г. в отношении Садовникова В.А.;

т. 31 л.д. 99-102 - протокол допроса обвиняемого Сараева С.В. от 02 марта 2011 г.;

т. 33 л.д. 242-248 - приговор Московского областного суда от 24 августа 2011 г. в отношении С [REDACTED]

на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности освободить от назначенного наказания по ч. 3 ст. 222 УК РФ: Садовникова В.А. - в виде 7 лет лишения свободы; Зотова А.А. - в виде 5 лет лишения свободы; Белобородова Э.М. - в виде 5 лет 4 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить окончательное наказание: **Садовникову В.А.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, - 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; **Зотову А.А.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, - 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

на основании п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ **Белобородову Э.М.** отменить условно-досрочное освобождение по приговору от 30 декабря 1996 г. и по совокупности приговоров окончательно назначить 9 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

в связи с тем, что Белобородов Э.М. назначенное ему наказание фактически отбыл, из-под стражи его освободить.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённых Садовникова В.А., Зотова А.А. и Белобородова Э.М., адвокатов Батуриной С.А., Бровиковой И.Д. и Рудневой И.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

