



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД20-11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Аушевой К.С. на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 апреля 2019 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 19 июня 2019 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Аушевой Камиллы Сергеевны (далее – ИП Аушева К.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 апреля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 19 июня 2019 года и постановлением заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года, ИП Аушева К.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Аушева К.С. просит изменить вынесенные в отношении нее судебные акты, заменив назначенный административный штраф на предупреждение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Аушевой К.С. к административной ответственности) неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за административные правонарушения, предусмотренные данной статьей и иными статьями главы 18, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях названной главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

В соответствии с пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что ИП Аушева К.С., заключив 25 февраля 2019 года трудовой договор с гражданином Республики Азербайджан А [] [] в нарушение требования пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ не уведомила в трехдневный срок с даты заключения данного трудового договора – по 28 февраля 2019 года, территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции, направив данное уведомление лишь 05 марта 2019 года.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); рапортом инспектора ОВМ ОП № 1 УМВД России по г. Ставрополю (л.д. 6); письменными объяснениями А [] (л.д. 13); досье иностранного гражданина (л.д. 14-16); копией трудового договора № 2 от 25 февраля 2019 года (л.д. 17-18); письменными объяснениями ИП Аушевой К.С. (л.д. 20) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в ходе производства по делу факт подачи уведомления о заключении трудового договора с пропуском срока ИП Аушевой К.С. не отрицался.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия ИП Аушевой К.С., имевшей возможность для соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации, но не принявшей для этого все зависящие от нее меры, квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Оснований для признания совершенного ИП Аушевой К.С. деяния малозначительным не установлено.

Порядок и срок давности привлечения ИП Аушевой К.С. к административной ответственности соблюдены.

Право ИП Аушевой К.С. на защиту при производстве по делу реализовано.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения ИП Аушевой К.С. публично-правовых обязанностей, возложенных на нее требованиями миграционного законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения между иностранными гражданами с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие, в частности, в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности и необходимостью осуществления федерального государственного контроля (надзора) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации с целью регулирования процессов внешней трудовой миграции.

То обстоятельство, что по иному аналогичному делу об административном правонарушении в отношении ИП Аушевой К.С. суд заменил предусмотренный санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф на предупреждение, само по себе не являлось определяющим для судов, рассматривающих настоящее дело об административном правонарушении.

При этом Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена норма, указывающая на преюдициальное значение судебных решений по вопросам об обстоятельствах, установленных этими решениями.

При определении вида и размера административного наказания, назначаемого по результатам рассмотрения каждого конкретного дела об административном правонарушении, суд, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, действует самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, с учетом характера совершенного лицом противоправного деяния, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Административное наказание назначено ИП Аушевой К.С. в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 данного Кодекса и с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3, Примечания к статье 18.1 настоящего Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 апреля 2019 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 19 июня 2019 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года, вынесенные в отношении ИП Аушевой Камиллы Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Аушевой К.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров