



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-111

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Материя Медика Холдинг» (далее – ООО «НПФ «Материя Медика Холдинг», Общество) Зайченко Е.Н. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции от 29 января 2019 года № 0356043010519012900000107, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 09 апреля 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 30 мая 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 года, состоявшиеся в отношении ООО «НПФ «Материя Медика Холдинг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции от 29 января 2019 года № 0356043010519012900000107, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 09 апреля 2019 года, ООО «Материя Медика Холдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 30 мая 2019 года постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и

обращений Московской административной дорожной инспекции от 29 января 2019 года № 0356043010519012900000107 и решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 09 апреля 2019 года изменены: местом совершения административного правонарушения указано г. Москва, 1-й Пехотный переулок напротив д. 10 по ул. Пехотная, д.18. В остальной части названное постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 года постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции от 29 января 2019 года № 0356043010519012900000107 и состоявшиеся в порядке его обжалования судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «Материя Медика Холдинг» Зайченко Е.Н. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 24 января 2019 года в 18 часов 34 минуты транспортное средство марки «ХУНДАЙ SOLARIS», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является ООО «Материя Медика Холдинг», было размещено по адресу: г. Москва, 1-й Пехотный переулок напротив д. 10 по ул. Пехотная, д.18, на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

Согласно постановлению должностного лица от 29 января 2019 года указанное административное правонарушение зафиксировано специальным техническим средством: Комплекс автоматический измерительный с фотофиксацией «Мобильный инспектор» рег. № 64247-16, свидетельство о поверке действительно до 12 ноября 2019 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного комплекса, Общество привлечено к административной ответственности в порядке статей 2.6.1, 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями не учтено следующее.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

В нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не проверено, относится ли Комплекс автоматический измерительный с фотофиксацией «Мобильный инспектор» к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Постановление должностного лица также не содержит таких сведений.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но

и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В связи с изложенным, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 09 апреля 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 30 мая 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 года, состоявшиеся в отношении ООО «НПФ «Материа Медика Холдинг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение судье Хорошевского районного суда г. Москвы.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 09 апреля 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 30 мая 2019 года и

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 года, состоявшиеся в отношении ООО «НПФ «Материя Медика Холдинг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров