



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-109

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ЕФ Ресторантс» Белоусовой Светланы Николаевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района г. Москвы от 23 мая 2019 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 23 июля 2019 г. и постановление председателя Московского городского суда от 5 декабря 2019 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЕФ Ресторантс» (далее – ООО «ЕФ Ресторантс», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района г. Москвы от 23 мая 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 23 июля 2019 г. и постановлением председателя Московского городского суда от 5 декабря 2019 г., ООО «ЕФ Ресторантс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Белоусова С.Н. просит отменить постановления, вынесенные в отношении

общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях розничная продажа этилового спирта, в том числе фармацевтической субстанции спирта этилового (этанола), или спиртосодержащих вкусоароматических биологически активных вкусовых добавок, или виноматериалов, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей с конфискацией этилового спирта и спиртосодержащей продукции; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

В силу подпункта 11 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Из материалов дела следует, что 27 марта 2019 г. в 21 час 21 минуту в помещении кафе «Scenario» ООО «ЕФ Ресторантс» по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 22В несовершеннолетней Т [] [] года рождения, реализована алкогольная продукция – вино красное «Донуго Темпранильо» объемом 125 мл с содержанием этилового спирта 13% на сумму 290 рублей 00 копеек.

Факт совершения обществом административного правонарушения подтвержден: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3-4), кассовым чеком (л.д. 15), письменными объяснениями Т [] [] Ч [] (л.д. 16-20), копией направления врио Центра по противодействию преступности на выявление фактов продажи алкогольной, табачной продукции несовершеннолетним (л.д. 23), копией согласия законного представителя несовершеннолетнего на участие в общественных мероприятиях (л.д. 24), копиями документов на алкогольную продукцию (л.д. 132-164), фототаблицей (л.д. 171-175), рапортом (л.д. 176), постановлением о приобщении к делу вещественных доказательств (л.д. 177) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости,

достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является законным и обоснованным.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу и получили надлежащую правовую оценку судебных инстанций, не согласиться с которой оснований не имеется.

Вопреки утверждению заявителя судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, так как данных, безусловно свидетельствующих о том, что обществом приняты все необходимые и зависящие от него меры по соблюдению требований пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ, не имеется.

Судебные инстанции обоснованно исходили из того, что факт формального предупреждения работников общества об установленном названным законом запрете на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, в том числе зафиксированного в представленных в ходе производства по делу документах, не свидетельствует о том, что обществом выполнялись все необходимые действия к соблюдению этого запрета в кафе по вышеуказанному адресу, в том числе путем осуществления должного контроля за выполнением сотрудниками, непосредственно отпускающими алкогольную продукцию, трудовых функций в соответствии с установленным запретом, а

также выполнением ими соответствующих правил и инструкций. Напротив, выявленный факт продажи несовершеннолетнему лицу алкогольной продукции дает основания для вывода об обратном и о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит перечисленные в части 2 данной статьи сведения, необходимые для разрешения дела, событие административного правонарушения описано в соответствии с диспозицией части 2.1 статьи 14.16 названного кодекса. Недостатков, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено.

Собранные по делу доказательства обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для рассмотрения дела по существу.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не является основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, состоявшихся по настоящему делу, поскольку каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных его обстоятельств и собранных доказательств.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района г. Москвы от 23 мая 2019 г., решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 23 июля 2019 г. и постановление председателя Московского городского суда от 5 декабря 2019 г., состоявшиеся в отношении ООО «ЕФ Ресторантс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника ООО «ЕФ Ресторантс» Белоусовой С.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров