



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.
Российской Федерации
судей Верховного Суда Борисовой Л.В.
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Сергиенко Владимира Ивановича о вынесении дополнительного решения по административному делу по его административному исковому заявлению о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090,

установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2020 г. Сергиенко В.И. отказано в удовлетворении административного иска о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила).

Гражданин Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о вынесении дополнительного решения, ссылаясь на то, что в резолютивной части решения суда не разрешен вопрос по его требованию о признании несоответствующими федеральным законам

отдельных положений пунктов 1.2, 13.1 Правил, в части возложения обязанности на водителя прекратить движение через пешеходный переход при нахождении на нем пешехода, если траектории их движения не пересекаются, и пешеход уже ушел с проезжей части того направления движения, по которой должен проехать автомобиль.

Административный истец Сергиенко В.И. о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 26 августа 2020 г. № ДГ-П9-9916).

Представитель административного ответчика Правительства Российской Федерации Сафонова Ю.Б. просила в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного решения по делу отказать, указав, что основания для вынесения дополнительного решения, предусмотренные статьей 183 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отсутствуют.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Сафоновой Ю.Б., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что не имеется оснований для удовлетворения заявления, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для вынесения дополнительного решения.

В силу части 1 статьи 183 КАС РФ до вступления в законную силу решения по административному делу суд, принявший решение, по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может принять дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда, если суд, разрешив вопрос о восстановлении нарушенных прав административного истца, не указал соответствующие действия, которые обязан совершить административный ответчик, а также если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Согласно части 3 статьи 62, части 7 статьи 213 Кодекса при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет в полном объеме обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 данного Кодекса.

Из материалов административного дела следует, что в административном исковом заявлении, адресованном в Верховный Суд Российской Федерации, Сергиенко В.И. просил признать частично недействующими пункты 1.2, 13.1 Правил, ссылаясь на их противоречие статьям 3, 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»,

имеющему большую юридическую силу, на правовую неопределенность, на допущение административного усмотрения и произвольного правоприменения, на противоречие принципу соразмерности ограничений прав граждан, поскольку оспариваемые нормы обязывают водителя прекратить движение через нерегулируемый перекресток при нахождении на нем пешехода даже в тех случаях, когда траектория движения пешехода уже не пересекается с траекторией движения автомобиля, тем самым создают ограничение права водителя свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам.

Доводы, содержащиеся в заявлении Сергиенко В.И. о вынесении дополнительного решения, повторяют доводы административного искового заявления по данному административному делу, которые были исследованы судом в рамках рассмотрения дела по существу при оценке оспариваемых положений Правил на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая Сергиенко В.И. в удовлетворении требований, суд в решении указал, что доводы административного истца о несоразмерном ограничении оспариваемыми положениями нормативного правового акта его права как участника дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам являются несостоятельными.

В решении отражено, что закрепление в Правилах понятия «уступить дорогу (не создавать помех)», а также норм, касающихся поведения водителей по отношению к пешеходам, не предполагает их произвольного применения, поскольку они направлены на обеспечение безопасности жизни и здоровья пешеходов как наиболее уязвимых участников дорожного движения. Оспариваемые положения являются определенными, не допускают неоднозначного толкования и не могут расцениваться как нарушающие право административного истца свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам. Ссылки Сергиенко В.И. на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта обязывают водителя прекратить движение через нерегулируемый перекресток при нахождении на нем пешехода даже в тех случаях, когда траектория движения пешехода уже не пересекается с траекторией движения автомобиля, связаны с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела. Как следует из материалов дела, Сергиенко В.И. постановлением должностного лица привлечен к административной ответственности за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения, которое он обжаловал в судебном порядке.

При таких обстоятельствах решение от 9 сентября 2020 г. является мотивированным, содержит выводы суда по доводам административного истца, указанным им в административном исковом заявлении.

Основания, предусмотренные статьей 183 КАС РФ, для вынесения дополнительного решения отсутствуют.

Содержание резолютивной части решения Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2020 г. соответствует части 6 статьи 180, части 4 статьи 215 поименованного кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 183 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

в удовлетворении заявления Сергиенко Владимира Ивановича о вынесении дополнительного решения по административному делу по его административному исковому заявлению о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Л.В. Борисова

А.М. Назарова