



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-360

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Нефедова О.Н.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сычёва Александра Алексеевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва Александра Алексеевича по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Сычёва А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2020 г. по делу № АКПИ20-483, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Пивненко О.Г., возражавшего против доводов апелляционной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 1 января 2011 г. № 1 «О назначении судей районных судов» Сычёв А.А. назначен судьёй Гагаринского районного суда Смоленской области.

Решением квалификационной коллегии судей Смоленской области от 27 июля 2012 г. полномочия судьи Гагаринского районного суда Смоленской области Сычёва А.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

23 марта 2020 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Сычёва А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

В Представлении указано, что 11 ноября 2019 г. около 19 часов 20 минут Сычёв А.А., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем марки «Лада 217230 PRIORA», государственный регистрационный знак [REDACTED], технически неисправным в части превышения максимально допустимого износа шин, двигался по улице Советской г. Гагарина Смоленской области. Приближаясь к нерегулируемому перекрёстку на пересечении улиц Луговой и Свердлова, в нарушение требований Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), Сычёв А.А., имея объективную возможность обнаружить опасность для движения, не принял возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, чтобы пропустить пешехода, и совершил наезд на гражданку Б [REDACTED] переходящую проезжую часть на нерегулируемом пешеходном переходе. Вследствие данных нарушений Сычёв А.А. совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Б [REDACTED] получила телесные повреждения в виде ссадины переносицы, сотрясения головного мозга, переломов костей правой голени со смещением и правого предплечья, причинившие тяжкий вред её здоровью. Таким образом, в действиях Сычёва А.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ), – нарушение лицом, управляющим транспортным средством, Правил дорожного движения, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Решением ВККС РФ от 27 мая 2020 г. Представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ.

Сычёв А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного, вынесенного с нарушением норм Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, утверждённого V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г. (далее – Регламент), Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

В заявлении указано на то, что при рассмотрении Представления Коллегией нарушена процедура ознакомления с материалами проверки, что привело к нарушению его права на получение квалифицированной юридической помощи и невозможности своевременно представить мотивированные возражения на Представление. В нарушение положений статьи 16 Регламента он не был своевременно и надлежащим образом извещён о времени и месте заседания ВККС РФ. Коллегия не учла, что о её заседании, назначенном на 27 мая 2020 г., ему стало известно лишь 25 мая 2020 г. в 11 часов 08 минут от исполняющего обязанности руководителя отдела по расследованию особо важных дел Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Смоленской области Пивненко О.Г. посредством сотовой связи; уведомление ВККС РФ было направлено в г. Гагарин Смоленской области, где он временно не проживал, и вручено в отделении почтовой связи Сычёвой С.И., его бывшей жене, брак с которой расторгнут в 2007 г.; копия Представления была им получена в виде фотокопии, текст которой был неразборчив, и ознакомиться с её содержанием в полном объёме не представилось возможным.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, по результатам исследования и оценки всех доказательств и в соответствии с действующим законодательством.

Следственный комитет Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 27 мая 2020 г. Сычёву А.А. отказано.

Не согласившись с таким решением, Сычёв А.А. в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска об отмене решения ВККС РФ от 27 мая 2020 г. в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильным применением норм материального права. По его мнению, суд первой инстанции не дал правовой оценки доводам административного истца о ненадлежащем извещении о времени и месте проведения заседания ВККС РФ;

о нарушении конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи; о нарушении процедуры ознакомления с материалами производства и порядка рассмотрения Представления.

Сычѳв А.А., представитель ВККС РФ в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

ВККС РФ в представленном отзыве на апелляционную жалобу просит в её удовлетворении отказать, в связи с отсутствием оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, указанных в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Полагает, что все доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объѳме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечѳн к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Законом о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, который предусматривает усложнѳнный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи урегулирован статьѳй 448 УПК РФ. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, пункт 3 статьи 16 Закона о статусе судей).

В соответствии с пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией,

занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждению уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведёнными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи Сычёва А.А. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае не имеется. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не было, не установлено их наличие и судом.

В обжалуемом решении также правомерно отмечено, что препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи в отставке Сычёва А.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения, по настоящему делу отсутствуют, так как имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно отказал Сычёву А.А. в удовлетворении его административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Сычёва А.А. и его деятельностью в качестве мирового судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Судом проверены и обоснованно отвергнуты доводы административного истца о нарушении его права на получение квалифицированной юридической помощи; о ненадлежащем извещении о времени и месте проведения заседания ВККС РФ; о нарушении процедуры ознакомления с материалами производства, как несоответствующие исследованным материалам ВККС РФ.

В силу статьи 21 Закона об органах судейского сообщества судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении

которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункты 2, 3).

Из материалов ВККС РФ следует, что в соответствии с приведёнными законоположениями ВККС РФ 24 апреля 2020 г. направила Сычёву А.А. по адресу ул. [REDACTED] области заказным письмом извещение Коллегии о поступившем материале с копией Представления, содержащее в том числе разъяснение его прав на ознакомление с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, и на представление возражений и замечаний (л. 19), которое было возвращено отправителю, в связи с его неполучением адресатом. Аналогичное извещение Коллегией было направлено Сычёву А.А. и по месту его регистрации – [REDACTED], [REDACTED] область (л. 20). Сообщение о дате времени и месте проведения заседания Коллегии и порядке ознакомления с материалами Представления также продублировано телефонограммой 26 мая 2020 г. (л. 27).

26 мая 2020 г. в ВККС РФ от Сычёва А.А. поступило ходатайство, в котором указывает на то, что он извещён о рассмотрении 27 мая 2020 г. Представления и просит о рассмотрении вопроса в его отсутствие и в отсутствие его представителя. Возражений на Представление в адрес ВККС РФ не направил (л. 28 материала ВККС РФ).

Из протокола заседания ВККС РФ от 27 мая 2020 г. усматривается, что на заседании Коллегией обсуждено и рассмотрено ходатайство Сычёва А.А. о рассмотрении Представления в его отсутствие и по результатам голосования Коллегия в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения единогласно приняла решение рассмотреть Представление в отсутствие Сычёва А.А. (л. 31 материала ВККС РФ).

При таких данных довод административного истца в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции не принял во внимание его доводы о нарушении Коллегией его прав на ознакомление с имеющимися материалами, на своевременное извещение о времени и месте проведения заседания ВККС РФ, на непосредственное участие в заседании Коллегии, несостоятельны, так как опровергаются исследованными материалами ВККС РФ.

Проверив соблюдение Коллегией процедуры рассмотрения 27 мая 2020 г. Представления, суд первой инстанции правильно указал в решении, что ВККС РФ не было допущено нарушений, которые бы могли повлечь отмену её решения. Рассмотрение Коллегией Представления в отсутствие административного истца, на что ссылается он в апелляционной жалобе в обоснование своей позиции, не свидетельствует о нарушении установленных законодательством процедур рассмотрения, поскольку является лишь следствием выраженного самим Сычёвым А.А. решения о его неучастии в заседании Коллегии.

На иные обстоятельства, которые могли бы подтвердить довод административного истца о нарушении ВККС РФ процедуры рассмотрения Представления, которые в случае его присутствия на заседании могли бы повлиять на результат рассмотрения Коллегией в отношении

административного истца вопроса, Сычёв А.А. в заседании суда первой инстанции и суде апелляционной инстанции не ссылался.

Изучив материалы дела, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что вывод ВККС РФ о наличии достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва А.А., обоснован.

Решение ВККС РФ от 27 мая 2020 г., вопреки доводам административного истца в апелляционной жалобе о нарушении процедуры рассмотрения Представления, принято в соответствии с полномочиями, определёнными в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Утверждение в апелляционной жалобе о незаконности оспариваемого решения ВККС РФ в связи с нарушением пункта 1 статьи 16 Регламента, предписывающего извещение судьи, в отношении которого возбуждено производство в ВККС РФ, о времени и месте заседания Коллегии не позднее чем за 7 дней до заседания, ошибочно. Как верно указано в решении суда, приведённая норма Регламента не подлежит применению, так как не согласуется с положением пункта 3 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества, устанавливающего, что о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права административного истца не нарушены.

Решение ВККС РФ от 27 мая 2020 г. принято правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, установленный Законом об органах судейского сообщества (статья 23), соблюден, о чём свидетельствуют исследованные судом протокол результатов голосования и бюллетени голосования.

С учётом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур. Каких-либо новых доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции и не получили бы надлежащую оценку в его решении, апелляционная жалоба не содержит.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сычёва Александра Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

О.Н. Нефедов

Д.В. Тютин