



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-УД20-7-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Кулябина В.М., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., обвиняемых Тюмакова И.А., Фомичева А.Н., адвокатов Глазуновой М.А., Сатари Н.Е.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшего О [] на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 года.

По приговору Фурмановского городского суда Ивановской области от 27 июня 2019 года

Тюмаков Илья Андреевич, []

[] судимый:

- 14 августа 2008 года (с учетом внесенных изменений) по ч.1 ст.162 УК РФ к 3 годам 11 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года, испытательный срок продлевался на 1 месяц;

- 2 ноября 2009 года (с учетом внесенных изменений) по п.п. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 4 годам 5 месяцам лишения

свободы, освобожден 1 апреля 2014 года по отбытии срока наказания;
- 5 марта 2019 года по ч.1 ст.157 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,
осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.ч.3, 5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 5 марта 2019 года, окончательно назначено Тюмакову И.А. 9 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Фомичев Александр Николаевич, [] [] [] [] []
[] судимый:

- 16 мая 2007 года (с учетом внесенных изменений) по ст.119, ч.1 ст.117 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 1 августа 2007 года (с учетом внесенных изменений) по п.п. «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- 12 февраля 2010 года по ч.4 ст.111 УК РФ (с учетом внесенных изменений) на основании ст.70 УК РФ к 10 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден 18 ноября 2007 года с заменой неотбытой части наказания на ограничение свободы сроком на 2 года 7 месяцев 4 дня, наказание не отбыто,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 12 февраля 2010 года окончательно назначено Фомичеву А.Н. 10 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 4 октября 2019 года приговор в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. отменены, уголовное дело передано в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления обвиняемых Тюмакова И.А., Фомичева А.Н., адвоката Сатаря Н.Е., просивших оставить кассационную жалобу потерпевшего О [] [] без удовлетворения, рассмотреть доводы их кассационных жалоб, направленных во Второй кассационный суд общей юрисдикции, в которых указаны нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенные судами первой и

апелляционной инстанций, адвоката Глазуновой М.А. об оставлении кассационного определения без изменения, мнение прокурора Щукиной Л.В. об отмене кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Тюмаков И.А. и Фомичев А.Н. были признаны виновными и осуждены за совершение разбоя, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Согласно приговору, преступление совершено 13 января 2019 года в г. Фурманов Ивановской области.

В кассационной жалобе потерпевший Орлов С.Н. оспаривает кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 года в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н., считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что суд кассационной инстанции, отменяя приговор и апелляционное определение в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н., пришел к неправильному выводу о том, что судья Фурмановского городского суда Ивановской области, избирая на стадии предварительного следствия меру пресечения в виде заключения под стражу, высказался о виновности Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. в совершении преступления, что повлияло на исход дела, беспристрастность судьи и справедливость приговора. Ссылается на то, что на момент избрания в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. меры пресечения, они обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, впоследствии им было предъявлено новое обвинение и их действия были квалифицированы по ч.3 ст.162 УК РФ, по которой они и были осуждены. Полагает, что постановление суда об избрании меры пресечения соответствует требованиям закона, обязывающим суд проверять причастность лиц, в отношении которых органом предварительного следствия заявлены соответствующие ходатайства, к инкриминируемым им преступлениям, а фраза «доказательства дают основания обвинять» является не самостоятельным предложением, а продолжением предложения «органы предварительного следствия располагают доказательствами, дающими основание обвинять...». Отмечает, что в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. сторонам предоставлялось право заявлять отвод судье, однако такие ходатайства заявлены не были, а оснований для самоотвода у судьи не имелось. Утверждает, что суд кассационной инстанции подошел к рассматриваемому вопросу формально, искажил выводы суда первой инстанции, и сам допустил существенные нарушения требований уголовно-

процессуального закона. Указывает, что отмена приговора и апелляционного определения в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. и возвращение уголовного дела на новое судебное рассмотрение нарушает основополагающий принцип уголовного процесса о рассмотрении уголовного дела в разумный срок, что влечет нарушение прав потерпевшего на беспрепятственный доступ к правосудию. Просит отменить обжалуемое кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 года в отношении осужденных Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. .

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как усматривается из материалов уголовного дела, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 года отменены приговор Фурмановского городского суда Ивановской области от 27 июня 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 4 октября 2019 года в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н., и уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Отменяя вышеуказанные судебные решения, суд кассационной инстанции мотивировал свой вывод тем, что приговор 27 июня 2019 года в отношении осужденных Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. по ч.3 ст.162 УК РФ постановила судья Кудрявцева Е.В., которая ранее постановлениями от 18 января 2019 года избирала меру пресечения в отношении этих же лиц в виде заключения под стражу.

При этом, по мнению суда кассационной инстанции, при принятии решения об избрании в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу судья Кудрявцева Е.В. указала, что доказательства дают основания обвинять их в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, и усмотрела наличие оснований для предъявления им обвинения по этой статье.

Тем самым, как указано в кассационном определении, судья Кудрявцева Е.В. до вынесения итогового решения по делу высказала суждение о совершении обвиняемыми преступления, предусмотренного пп. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ, что поставило под сомнение ее беспристрастность при

рассмотрении уголовного дела и справедливость итогового судебного решения от 27 июня 2019 года.

Вместе с тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях и определениях, предыдущее участие в вынесении по делу решений по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства, не препятствует новому рассмотрению дела тем же самым судьей.

По смыслу уголовно-процессуального закона, решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела имеют различную фактическую основу и различное предназначение. Принятие судьей решения об избрании в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей никоим образом не предопределяет содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности этого лица в совершении преступления, и не делает судью зависимым от ранее принятого им решения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2005 года № 216-О, от 25 сентября 2014 года № 2167-О, от 23 июня 2016 года № 1350-О, от 26 января 2017 года № 72-О).

Это не исключает возможность заявления сторонами отвода судьей и его устранения от участия в деле, если принимавшиеся им решения позволяют сделать вывод о его необъективности и предвзятости, что вытекает из положений ч.2 ст.61 УПК РФ, однако Тюмаковым И.А., Фомичевым А.Н. и их защитниками отводов судьей Кудрявцевой Е.В. не заявлялось.

Как усматривается из описательно-мотивировочной части постановлений Фурмановского городского суда Ивановской области от 18 января 2019 года в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н., судья Кудрявцева Е.В., принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу, сослалась на то, что органы предварительного следствия располагают доказательствами, дающими основания обвинять Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ. Исходя из представленных материалов, как указано в постановлениях, у суда не имеется оснований ставить под сомнение законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, наличие оснований и соблюдения порядка задержания Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н., а также предъявления им обвинения по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (т.1, л.д.130-131, 171).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», избрание в качестве меры

пресечения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, что и было выполнено по настоящему делу.

Кроме того, судьей проверялась законность и обоснованность заявленного следователем ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н., которые обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ. Однако впоследствии им было предъявлено новое обвинение по ч.3 ст.162 УК РФ, которое подтвердилось при рассмотрении уголовного дела по существу и постановлен обвинительный приговор.

При таких обстоятельствах, определение суда кассационной инстанции подлежит отмене, поскольку крайне сомнительна правильность выводов суда кассационной инстанции о том, что судья Кудрявцева Е.В. до вынесения итогового решения высказала суждение о совершении обвиняемыми преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, что поставило под сомнение ее беспристрастность при рассмотрении уголовного дела и справедливость приговора, постановленного 27 июня 2019 года.

При новом кассационном рассмотрении уголовного дела необходимо также дать оценку доводам, изложенным в кассационных жалобах Фомичева А.Н., Тюмакова И.А., адвоката Сатари Н.Е. и принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 года в отношении Тюмакова Ильи Андреевича и Фомичева Александра Николаевича отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

