



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-484

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Ксенофонтовой Н.А.,  
Рыженкова А.М.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Сергиенко Владимира Ивановича на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2020 г. по делу № АКПИ20-555, которым отказано в удовлетворении заявления Сергиенко В.И. о вынесении дополнительного решения по административному исковому заявлению о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей частную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2020 г. Сергиенко В.И. отказано в удовлетворении административного иска о признании частично недействующими пунктов 1.2, 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила).

Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о вынесении дополнительного решения, ссылаясь на то, что суд первой инстанции не разрешил в полном объёме заявленное требование – не рассмотрел вопрос по его требованию о признании несоответствующими федеральным законам отдельных положений пунктов 1.2, 13.1 Правил в части возложения обязанности на водителя прекратить движение через пешеходный переход при нахождении на нём пешехода, если траектории их движения не пересекаются и пешеход уже ушёл с проезжей части того направления движения, по которой должен проехать автомобиль.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2020 г. в удовлетворении заявления Сергиенко В.И. о вынесении дополнительного решения суда отказано.

В частной жалобе административный истец, не соглашаясь с указанным определением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное при существенном нарушении норм процессуального права, и разрешить вопрос по существу. Указывает, что из текста мотивировочной части решения суда первой инстанции непосредственно не следует, что суд разрешил его административный иск о признании не соответствующими федеральному законодательству отдельных положений пунктов 1.2, 13.1 Правил в части возложения обязанности на водителя прекратить движение через перекрёсток при нахождении на нём пешехода, если траектории их движения не пересекаются и пешеход уже ушёл с проезжей части данного направления, по которой должен проехать автомобиль.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Согласно пунктам 1–3 части 1 статьи 183 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации до вступления в законную силу решения по административному делу суд, принявший решение, по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может принять дополнительное решение в случае, если: по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда; суд, разрешив вопрос о восстановлении нарушенных прав административного истца, не указал

соответствующие действия, которые обязан совершить административный ответчик; судом не разрешён вопрос о судебных расходах.

Как правильно указано в обжалуемом определении, такие основания для вынесения дополнительного решения по настоящему делу отсутствуют.

Из материалов дела следует, что в административном исковом заявлении Сергиенко В.И. просил признать частично недействующими пункты 1.2, 13.1 Правил, ссылаясь на их противоречие статьям 3, 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», имеющего большую юридическую силу, на правовую неопределённость, на допущение административного усмотрения и произвольного правоприменения, на противоречие принципу соразмерности ограничений прав граждан, поскольку оспариваемые нормы обязывают водителя прекратить движение через нерегулируемый перекрёсток при нахождении на нём пешехода даже в тех случаях, когда траектория движения пешехода уже не пересекается с траекторией движения автомобиля, тем самым создают ограничение права водителя свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам.

Данные требования судом первой инстанции рассмотрены, по ним в решении содержатся соответствующие суждения и выводы.

Доводы Сергиенко В.И. о несоразмерном ограничении оспариваемыми положениями Правил его права как участника дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам признаны несостоятельными.

В решении отражено, что закрепление в Правилах понятия «уступить дорогу (не создавать помех)», а также норм, касающихся поведения водителей по отношению к пешеходам, не предполагает их произвольного применения, поскольку они направлены на обеспечение безопасности жизни и здоровья пешеходов как наиболее уязвимых участников дорожного движения. Оспариваемые положения являются определёнными, не допускают неоднозначного толкования и не могут расцениваться как нарушающие право административного истца свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам. Ссылки Сергиенко В.И. на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта обязывают водителя прекратить движение через нерегулируемый перекрёсток при нахождении на нём пешехода даже в тех случаях, когда траектория движения пешехода уже не пересекается с траекторией движения автомобиля, связаны с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела. Как усматривается из материалов дела, Сергиенко В.И. постановлением должностного лица привлечён к административной ответственности за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения, которое он обжаловал в судебном порядке.

Утверждение в частной жалобе, что судом первой инстанции не разрешены в полном объёме административные иски требования административного истца, противоречит содержанию решения Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2020 г.

Оснований, предусмотренных статьёй 183 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для вынесения по делу дополнительного решения не имеется.

Обращаясь с заявлением о вынесении дополнительного решения суда, Сергиенко В.И. фактически выражает несогласие с вынесенным по его административному исковому заявлению судебным актом, проверка законности и обоснованности которого возможна лишь в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

С учётом изложенного в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного решения суда правомерно отказано на основании положений статьи 183 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Обжалованное определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2020 г. оставить без изменения, частную жалобу Сергиенко Владимира Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



Н.А. Ксенофонтова

А.М. Рыженков