



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-397

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Ксенофонтовой Н.А.,
Рыженкова А.М.
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шатовкиной Риммы Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Риммы Викторовны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Шатовкиной Р.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. по делу № АКПИ20-537, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Следственного комитета Российской Федерации Седунова А.С., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шатовкина Р.В. Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 г. № 1425 была назначена на должность председателя Новосибирского областного суда на 6-летний срок полномочий, после истечения которого сохранила полномочия судьи этого суда на основании пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 16 апреля 2020 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Представление основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области по факту совершения противоправных действий судьей Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. В нем указано, что 16 июля 2018 г. Шатовкина Р.В., занимая должность председателя названного суда, находясь в служебном кабинете, незаконно, в отсутствие каких-либо оснований, действуя за пределами возложенных на нее полномочий и существенно превышая их, истребовала из Советского районного суда г. Новосибирска копию постановления о возбуждении уголовного дела в отношении заместителя начальника Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области – начальника отдела материально-технического обеспечения Соколова С.И. и копию ходатайства следователя о производстве обыска в его жилище, в этот же день в нарушение части 1 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 9 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей направила эти документы с сопроводительным письмом по факсу исполняющему обязанности губернатора Новосибирской области.

При поступлении документы были зарегистрированы в канцелярии администрации Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области и направлены министру юстиции Новосибирской области Омелехиной Н.В., которая отправила их в адрес начальника Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области Чиркунова В.А. Последний, являясь заинтересованным лицом как непосредственный начальник Соколова С.И., передал документе ему, то есть лицу, в отношении которого планировалось проведение следственного действия – обыска в жилище.

Обладая сведениями о планируемом обыске, Соколов С.И. получил возможность предпринять действия к сокрытию предметов и документов, имеющих значение по уголовному делу, в том числе по уничтожению информации, находящейся на его личном мобильном телефоне, которая касалась его служебной деятельности.

18 июля 2018 г. при производстве обыска в служебном кабинете Соколова С.И. следователем были обнаружены и изъяты указанные выше сопроводительное письмо Шатовкиной Р.В. и приложенные к нему копии процессуальных документов.

На основании изложенного в Представлении сделан вывод, что Шатовкина Р.В., нарушив положения части 1 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 9 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, разгласила тайну следствия о планируемых УФСБ России по Новосибирской области следственных действиях в отношении Соколова С.И.

В Представлении отмечается, что Шатовкина Р.В. осознавала общественную опасность своих действий в виде разглашения тайны следствия, уведомления должностных лиц администрации Новосибирской области о планируемом проведении обыска в жилище Соколова С.И., предвидела возможность наступления общественно опасных последствий и сознательно допускала возможность их наступления.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Шатовкиной Р.В. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации («Превышение должностных полномочий»), то есть совершение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

29 мая 2020 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Шатовкина Р.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить указанное решение, как незаконное и необоснованное. Ссылаясь на то, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела вместо осуществления оценки на предмет наличия в ее действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений, положенных в основу Представления, Коллегия отнеслась к принятию решения формально, по существу ограничившись констатацией того, что уголовное преследование в отношении ее не обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении правосудия, а также не связано с ее профессиональной деятельностью.

Кроме того, Шатовкина Р.В. полагала, что Представление связано с осуществлением ею полномочий председателя Новосибирского областного суда и ее отказом от воздействия на судей Железнодорожного районного суда г. Новосибирска в связи с рассмотрением этим судом в 2018 г. уголовного дела в отношении Зайцева А.А., в результате чего имел место конфликт с органами следствия Федеральной службы безопасности.

В заявлении также указано, что Коллегия при принятии решения нарушила нормы законодательства, обеспечивающие неприкосновенный статус судьи, и порядок рассмотрения Представления, установленный законом.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом

судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 29 мая 2020 г. административному истцу отказано.

Не согласившись с таким решением суда, Шатовкина Р.В. подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции не дана оценка нарушениям процедуры принятия ВККС РФ решения от 29 мая 2020 г.

Административный истец ссылается на то, что из 17 членов Коллегии, присутствовавших на заседании 27–29 мая 2020 г., 13 ранее принимали участие в рассмотрении ВККС РФ 4 июня 2019 г. вопроса о привлечении судьи Шатовкиной Р.В. к дисциплинарной ответственности, обусловленного теми же обстоятельствами, которые легли в основу решения о даче согласия на возбуждение в отношении ее уголовного дела, вследствие чего они являлись заинтересованными в исходе дела лицами. Тем самым Коллегией был нарушен принцип объективного, беспристрастного и справедливого рассмотрения вопросов, отнесенных к ее компетенции.

Шатовкина Р.В. также указывает на то, что ВККС РФ в нарушение пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) и пункта 1 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.) не была ознакомлена с материалами, имеющимися в Коллегии, представленными в обоснование позиции Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Административный истец считает, что решение ВККС РФ от 29 мая 2020 г. незаконно, так как принято за пределами срока, предусмотренного частью 5 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей.

Кроме того, при рассмотрении административного искового заявления судом первой инстанции допущены нарушения требований статей 45, 96, 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя административного ответчика.

Следственный комитет Российской Федерации представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Административный истец Шатовкина Р.В. и представитель ВККС РФ в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке. Исходя из требований части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, препятствий для рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведенными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том,

что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В обжалуемом решении правомерно отмечено, что решение Коллегии от 29 мая 2020 г. основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению уголовного дела.

При этом судом первой инстанции правильно признаны несостоятельными доводы Шатовкиной Р.В. об обстоятельствах, свидетельствующих, по ее мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и ее деятельностью как судьи и председателя Новосибирского областного суда, поскольку эти доводы ранее проверялись в полном объеме ВККС РФ, которой указанные обстоятельства не установлены.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Шатовкиной Р.В. в удовлетворении ее административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Шатовкиной Р.В. и ее деятельностью в качестве судьи и председателя Новосибирского областного суда, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Следует также отметить, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Довод апелляционной жалобы о том, что из 17 членов Коллегии, присутствовавших на заседании 27–29 мая 2020 г., 13 ранее принимали участие в рассмотрении вопроса о привлечении судьи Шатовкиной Р.В. к дисциплинарной ответственности, вследствие чего они являлись заинтересованными в исходе рассмотрения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении ее лицами, нельзя признать состоятельным. Данных о личной, прямой или косвенной заинтересованности членов ВККС РФ при решении вопроса о даче согласия

на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шатовкиной Р.В., а также иных обстоятельств, вызывающих сомнение в их объективности и беспристрастности, не имеется. Из протокола заседания Коллегии от 27–29 мая 2020 г. усматривается, что Шатовкина Р.В. доверяла всем членам ВККС РФ, присутствовавшим при рассмотрении указанного вопроса (л. 100 материала ВККС РФ № 6193/20).

Указание в апелляционной жалобе на то, что решение ВККС РФ от 29 мая 2020 г. принято за пределами 10-дневного срока после поступления Представления, установленного частью 5 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей, не влечет отмену этого решения, поскольку истечение данного срока не освобождало Коллегию от обязанности принять соответствующее решение по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

Утверждение Шатовкиной Р.В. о том, что ВККС РФ в нарушение пункта 2 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества и пункта 1 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей не была ознакомлена с материалами, имеющимися в Коллегии, обосновывающими Представление, является несостоятельным. Административный истец располагала возможностью беспрепятственного ознакомления с данными материалами в установленном законом порядке. Сведения о каких-либо ограничениях этого права Шатовкиной Р.В. со стороны Коллегии в материалах настоящего административного дела отсутствуют.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что письменные возражения ВККС РФ и Следственного комитета Российской Федерации на административный иск были получены Шатовкиной Р.В. лишь после судебного заседания суда первой инстанции, в результате чего она была лишена возможности представить в суд свои доводы по поступившим возражениям, не свидетельствует о незаконности вынесенного решения. Позиции административного ответчика и заинтересованного лица по настоящему делу были известны Шатовкиной Р.В. до начала судебного разбирательства, каких-либо новых сведений, о которых бы не было известно административному истцу, указанные возражения не содержали. Кроме того, Шатовкина Р.В. вправе была заявить ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с ними.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции были нарушены права Шатовкиной Р.В., предусмотренные статьями 45, 96, 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не соответствуют действительности и материалами административного дела не подтверждаются.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, соблюден, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания

Коллегии. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шатовкиной Риммы Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

А.М. Рыженков