



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 45-КАД20-5-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Голышевой Анастасии Андреевны на решение Тавдинского районного суда Свердловской области от 8 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 18 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 года по административному делу № 2а-561(5)/2019 по административному исковому заявлению Голышевой А.А. к судебному приставу-исполнителю Тавдинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области, УФССП России по Свердловской области о признании незаконным постановления от 25 декабря 2018 года о взыскании исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя УФССП России по Свердловской области Рогуткиной М.Н., не возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Туринского районного суда Свердловской области от 1 марта 2018 года, с учётом изменений, внесённых апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 июля 2018 года, с Голышевой А.А., К [] и М [] солидарно в порядке наследования в пользу ПАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 1 433 724,79 рублей; обращено взыскание на заложенное имущество – здание «Автосервиса», расположенное по адресу: г. [], с установлением начальной продажной цены в размере 588 000 рублей, путём продажи на публичных торгах, а также на земельный участок по указанному адресу, с установлением начальной продажной цены в размере 120 000 рублей, путём продажи на публичных торгах.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Тавдинского РОСП УФССП по Свердловской области от 28 ноября 2018 года на основании исполнительного листа, выданного по указанному выше делу, в отношении Голышевой А.А. возбуждено исполнительное производство.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Тавдинского РОСП УФССП по Свердловской области от 25 декабря 2018 года с должника Голышевой А.А. взыскан исполнительский сбор в размере 100 360,74 рубля, в связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

Голышева А.А. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, ссылаясь на то, что её вина в возникновении задолженности перед взыскателем и неисполнении требований исполнительного документа отсутствует.

Решением Тавдинского районного суда Свердловской области от 8 августа 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 18 декабря 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 года состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Голышева А.А. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 1 октября 2020 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Разрешая заявленные требования о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, суды, указав на неисполнение должником решения суда в установленный для добровольного исполнения срок, а также на отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причин нарушения данного срока в связи с непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Между тем обжалуемые судебные акты нельзя признать законными исходя из следующего.

В соответствии со статьёй 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа (часть 1); исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2).

Частью 6 названной статьи предусмотрено право должника обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 данной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора (часть 7).

В пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что суд вправе с учётом степени

вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве», либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве», часть 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такой подход обусловлен правовой природой исполнительского сбора как санкции штрафного характера, представляющей собой возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершённым им правонарушением в процессе исполнительного производства. Следовательно, исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года № 13-П, от 19 января 2017 года № 1-П, определение от 2 апреля 2015 года № 654-О и др.).

Из материалов дела видно, что обращаясь в суд с административным иском, Голышева А.А. указывала на то, что от исполнения требований исполнительного документа она не уклоняется, информацию о своих доходах и имуществе судебному приставу-исполнителю представила. Погасить задолженность в срок не могла, так как денежными средствами не располагает, свидетельство о праве собственности на имущество в порядке наследования не получала, в её владении, пользовании наследственное имущество не находилось и не находится, вины в возникновении задолженности перед взыскателем и неисполнении требований исполнительного документа не имеется.

Разрешая заявленные требования, суды, вопреки требованиям названных положений и процессуального закона, не выяснили, имеются ли обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшения размера исполнительского сбора или освобождения Голышевой А.А. от его взыскания, в то время как для правильного разрешения административного дела данные обстоятельства имеют существенное значение.

Судебная коллегия, установив, что допущенные судами нарушения норм процессуального и материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Голышевой А.А., считает необходимым отменить их и передать дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше, рассмотреть дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Тавдинского районного суда Свердловской области от 8 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 18 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 года отменить.

Направить административное дело в Тавдинский районный суд Свердловской области на новое рассмотрение в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи