



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-630

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 декабря 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Российской Федерации
судей Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Романенкова Н.С.
Борисовой Л.В.
Назаровой А.М.
Сибиле Г.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Здора Евгения Владимировича о признании частично недействующим пункта 1 Положения об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073 утверждено Положение об особенностях на 2020 и 2021 годы

исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Положение).

Гражданин Здор Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим пункта 1 Положения, предусматривающего сроки возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат статье 421, главам 13, 22, 29, 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениям Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», нарушают его право собственности на денежные средства, препятствуют возможности ими пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению, а также позволяют в одностороннем порядке изменять условия договора. Незаконным является придание оспариваемому постановлению обратной силы.

Как указывает административный истец, он обратился в Ленинский районный суд г. Орска Оренбургской области с иском о расторжении договора реализации туристского продукта от 21 января 2020 г. № 867, взыскании уплаченной денежной суммы за туристский продукт в размере 114 686, 51 руб. и взыскании неустойки в сумме 1 672,51 руб., по которому ответчики обязаны были произвести подбор и реализацию ему туристского продукта, а именно: комплекс услуг по визовому оформлению, перевозке и размещению в отеле «SAN MARCO» в Италии (г. Рим) на период с 22 апреля 2020 г. по 29 апреля 2020 г. Однако в этот период времени в Италии сложилась сложная эпидемиологическая обстановка, вызванная эпидемией COVID-19, угрожающая безопасности жизни и здоровья, что явилось основанием для расторжения договора и возврата уплаченных им денежных средств, в связи с чем он и обратился в суд, поскольку ответчик – акционерное общество Агентство «ПАКТУР» проигнорировало его претензию и не удовлетворило требование в досудебном порядке.

Оспариваемый нормативный правовой акт позволяет удерживать чужие денежные средства. До 31 декабря 2021 г. – большой срок, ответчик акционерное общество Агентство «ПАКТУР» может самоликвидироваться,

объявить себя банкротом, исчезнуть, и он, как и другие граждане, останутся ни с чем.

Административный истец Здор Е.В. и его представитель адвокат Дерябин А.В. извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом. Представитель административного истца адвокат Дерябин А.В. просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральному агентству по туризму (поручение от 29 сентября 2020 г. № ДЧ-П44-11962).

Представители Правительства Российской Федерации Кудреватых А.С., Мерклин А.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного ответчика Правительства Российской Федерации Кудреватых А.С., Мерклина А.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 19⁴ Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (в редакции Федерального закона от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ) Правительство Российской Федерации вправе устанавливать на 2020 и 2021 годы особенности исполнения, изменения и (или) расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона

от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Во исполнение полномочий, предоставленных федеральным законодателем, постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073 утверждено Положение.

Оспариваемый нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 24 июля 2020 г., опубликован в «Российской газете» 30 июля 2020 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 3 августа 2020 г., № 31 (часть II).

Пункт 1 Положения устанавливает особенности на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», что соответствует пункту 2 статьи 19⁴ Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», законодательству о туристской деятельности и не нарушает права административного истца.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» являются несостоятельными.

Договор о реализации туристского продукта по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг (пункты 1, 2 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации), в соответствии с которым исполнитель (туроператор) обязан обеспечить оказание заказчику (туристу) комплекса туристских услуг.

Согласно с пункту 1 статьи 422 данного Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. При этом если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункт 2 указанной статьи).

Статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет один из основных принципов гражданского законодательства – свободы

договора, а глава 13 данного Кодекса регулирует общие положения о праве собственности и других вещных правах, глава 22 – исполнение обязательств, глава 29 – изменение и расторжение договора, глава 60 – обязательства вследствие неосновательного обогащения. Между тем Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» предусмотрены полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти устанавливать особенности исполнения, изменения и (или) расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 года включительно, туроператором либо турагентом, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм.

Пункт 1 Положения определяет предмет правового регулирования, не может нарушать права потребителей, предусмотренные Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и не допускает неправомерного удержания оплаченных туристом услуг по договору о реализации туристского продукта.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Здора Евгения Владимировича о признании частично недействующим пункта 1 Положения об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Л.В. Борисова

А.М. Назарова