



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД20-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Новочебоксарск МВД по Чувашской Республике Васильева Алексея Ильича на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Петрусева Игоря Викторовича,

установил:

постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Новочебоксарск МВД по Чувашской Республике от 15 октября 2019 г. № 18810021190000690164, Петрусев И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 27 ноября 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 19 декабря 2019 г., постановление должностного лица изменено, размер назначенного Петрусеву И.В. административного штрафа снижен до 6 000 рублей.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. постановление должностного суда, решение судьи городского суда и решение судьи верховного суда республики отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ОГИБДД ОМВД России по г. Новочебоксарск МВД по Чувашской Республике Васильев А.И., вынесший постановление о назначении административного наказания, ставит вопрос об отмене постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г., состоявшегося по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы о его незаконности.

Петрусев И.В., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно пункту 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Петрусева И.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением должностного лица послужило то обстоятельство, что он 2 октября 2019 г. в 19.00 часов в районе д. 42Г по ул. Винокурова в г. Новочебоксарске Чувашской Республики управлял транспортным средством «Ауди», государственный регистрационный знак [REDACTED], не имея права управления транспортными средствами.

Судья городского суда, рассмотрев жалобу, поданную Петрусевым И.В. в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с выводами должностного лица о наличии в деянии Петрусева И.В. состава указанного административного правонарушения согласился, изменив при этом постановление должностного лица в части назначенного ему административного наказания.

Судья верховного суда республики по результатам разрешения жалобы, поданной Петрусевым И.В. в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 названного

кодекса, признал постановление должностного лица и решение судьи городского суда законными и обоснованными, оставил их без изменения.

Вместе с тем судья кассационного суда по итогам пересмотра постановления должностного лица, решения судьи городского суда и решения судьи верховного суда республики по жалобе, поданной Петрусовым И.В. в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, счел, что в деянии указанного лица отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 названного кодекса, отменил указанные акты и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

В ходе производства по делу Петрусов И.В. заявлял, что необоснованно привлечен к административной ответственности, указывая, что вправе был управлять транспортным средством на основании имеющегося у него иностранного национального водительского удостоверения, выданного в Республике Украина.

Принимая решение об отмене постановления должностного лица, актов нижестоящих судебных инстанций и прекращении производства по делу, судья кассационного суда указал в обжалуемом постановлении, что пункт 12 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) и Правила дорожного движения не устанавливают разделения лиц для допуска к управлению транспортными средствами на граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства. Лица, постоянно или временно проживающие либо пребывающие на территории Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых – на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений. Исключением предусмотрено осуществление гражданами, имеющими иностранные водительские удостоверения, предпринимательской и трудовой деятельности, непосредственно связанной с управлением транспортными средствами. Указанный Закон не предусматривает обязанности лиц, в том числе граждан Российской Федерации, осуществлять обмен иностранных национальных или международных водительских удостоверений на российские водительские удостоверения раньше срока их действия, установленного для российских водительских удостоверений – 10 лет.

Судьей кассационного суда отмечено, что согласно статье 41 Конвенции о дорожном движении (Заключена в г. Вене 8 ноября 1968 г., далее – Конвенция) страны – ее участницы, в том числе и Россия, признают любое национальное водительское удостоверение, соответствующее ее требованиям, действительным на своей территории для управления транспортным средством при условии легитимности его получения. Положения Конвенции не содержат запрет на признание иностранного водительского удостоверения после

момента, когда территория одной из договаривающихся сторон становится обычным местом жительства его владельца, в данном случае Петрусев И.В., получившего российское гражданство 28 апреля 2015 г. и имеющего с 22 августа 2012 г. водительское удостоверение Украины. Нелегитимность получения Петрусевым И.В. иностранного водительского удостоверения, занятие им на вышеназванном автомобиле на территории Российской Федерации трудовой деятельностью из представленных материалов дела не усматривается.

В связи с этим судья кассационного суда признал, что Петрусев И.В., приобретший российское гражданство после получения им иностранного водительского удостоверения, которое Российская Федерация признает действительным, вправе использовать такое удостоверение до окончания срока действия, установленного Правительством Российской Федерации для российских водительских удостоверений – до 21 августа 2022 г. включительно, в его действиях отсутствует состав вмененного административного правонарушения.

Однако выводы судьи кассационного суда правильными признать нельзя, оснований для отмены постановления должностного лица, решения судьи городского суда, решения судьи верховного суда республики и прекращения производства по делу не имелось.

В ходе производства по делу установлено, что на момент привлечения к административной ответственности Петрусев И.В. имел водительское удостоверение [REDACTED], выданное 22 августа 2012 г. МРЭУ г. Свердловска Республики Украина. С 28 апреля 2015 г. Петрусев И.В. является гражданином Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 12 статьи 25 Закона № 196-ФЗ лица, постоянно или временно проживающие либо временно пребывающие на территории Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых – на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при соблюдении ограничений, указанных в пункте 13 данной статьи.

В силу подпункта «b» пункта 2 статьи 41 Конвенции государства-участники признают любое национальное водительское удостоверение, соответствующее предписаниям Приложения 6 к Конвенции.

В силу приведенных норм, управление в Российской Федерации транспортными средствами при наличии иностранного национального водительского удостоверения допустимо для лиц, временно пребывающих на ее территории.

Вместе с тем 28 апреля 2015 г. отделом УФМС России по Чувашской Республике в г. Новочебоксарск Петрусеву И.В. выдан паспорт гражданина Российской Федерации, он является гражданином Российской Федерации.

Положения приведенных выше правовых норм, позволяющие управлять в Российской Федерации транспортным средством на основании иностранного

национального водительского удостоверения, в отношении Петрусева И.В. неприменимы, поскольку распространяются на временно пребывающих в Российской Федерации иностранных граждан.

Более того, пунктом 7 Конвенции предусмотрено, что положения статьи 41 Конвенции не обязывают Договаривающиеся Стороны:

а) признавать действительными национальные или международные водительские удостоверения, выданные на территории другого государства лицам, которые имели на их территории обычное местожительство в момент выдачи этого водительского удостоверения или которые перенесли свое обычное местожительство на их территорию после выдачи этого удостоверения;

б) признавать действительность вышеуказанных водительских удостоверений, выданных водителям, обычное местожительство которых в момент выдачи удостоверений находилось не на территории, где были выданы удостоверения, или которые перенесли свое местожительство после выдачи удостоверений на другую территорию.

При таких обстоятельствах лицо, ставшее гражданином Российской Федерации, не вправе управлять транспортным средством на основании водительского удостоверения, выданного в государстве, гражданином которого он ранее являлся (национального водительского удостоверения).

Аналогичный правовой подход сформулирован в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 38-АД18-8.

С учетом изложенного оснований для отмены постановления должностного лица, решения судьи городского суда, решения судьи верховного суда республики и прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения не имелось.

Вместе с тем в настоящее время исключена возможность устранения допущенной ошибки путем отмены постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение ввиду следующего.

Установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности составляет три месяца, начал исчисляться 2 октября 2019 г. и истек 2 января 2020 г.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений указанной нормы и статьи 4.5 названного кодекса, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

Поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность возвращения дела на новое рассмотрение и возобновления производства по делу исключена.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г., которым постановление должностного лица и акты нижестоящих судебных инстанций отменены с прекращением производства по делу, подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Петрусева И.В., оставить без изменения, жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Новочебоксарск МВД по Чувашской Республике Васильева А.И. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**