



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-468

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
Шамова А.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июня 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Лисиной (Антоновой) Т.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. по делу № АКПИ20-564, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя административного истца по доверенности Рудниченко И.В., представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бондаренко В.Г.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 25 марта 2010 г. № 58 Антонова Т.В. назначена на должность мирового судьи 2-го судебного участка г. Оби Новосибирской области. Приказом и.о. начальника Управления Судебного департамента в Новосибирской области от 26 июля 2013 г. № 654 л/с Антонова Т.В. отчислена из штата мировых судей в связи с истечением срока полномочий на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Согласно свидетельству о расторжении брака от 27 января 2014 г. Антоновой Т.В. присвоена фамилия Лисина.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 2 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

В представлении указано, что в период с 17 июня по 22 июля 2013 г. Лисина (Антонова) Т.В. в отсутствие законных оснований вынесла пять определений об удовлетворении ходатайств на получение детализации телефонных соединений ряда абонентов и сведений о месте жительства владельца телефонного номера, об истребовании на основании их информации в компаниях операторов сотовой связи, а также допустила нарушение тайны телефонных переговоров, что подпадает под действие части 2 статьи 286 и части 2 статьи 138 УК РФ.

Решением ВККС РФ от 17 июня 2020 г. представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации частично удовлетворено – дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 УК РФ (совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, совершённое лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации). В даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 138 УК РФ (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан, совершённое лицом с использованием своего служебного положения), отказано ввиду истечения срока давности уголовного преследования, что в силу пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК

РФ) препятствует возбуждению уголовного дела. Решение Коллегии в этой части сторонами не оспаривается.

Лисина (Антонова) Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить указанное решение в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела. Указала, что в её действиях отсутствуют признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 УК РФ, поскольку она использовала свои полномочия мирового судьи с целью розыска лица, совершившего преступление (как она полагала) в отношении её имущества, без корыстной заинтересованности, что не является явным превышением служебных полномочий.

Кроме того, по мнению административного истца, отсутствует признак существенности нарушения прав и законных интересов граждан, которые ходе проверки показали, что их права и законные интересы не были нарушены и отсутствует причинение вреда.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. Лисиной (Антоновой) Т.В. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Не согласившись с таким решением, Лисина (Антонова) Т.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, считая незаконным и необоснованным, разрешить вопрос по существу. Ссылается на то, что в обжалованном решении проанализирован лишь один довод её административного искового заявления об отсутствии признака существенности нарушения прав и законных интересов граждан, а остальные доводы не исследовались. Административный истец полагает, что использование полномочий мирового судьи для защиты личных интересов без корыстного мотива не является явным превышением служебных полномочий и не подпадает под признаки уголовного преступления. При отсутствии хотя бы одного из признаков состава преступления в возбуждении уголовного дела должно быть отказано в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит отказать в её удовлетворении, полагая доводы административного истца необоснованными и несостоятельными.

Следственный комитет Российской Федерации, привлечённый судом первой инстанции к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить её без удовлетворения, не соглашаясь с доводами административного истца.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации стороны не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке, их явка не признана обязательной, препятствий для рассмотрения и разрешения дела в их отсутствие не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

Судейская неприкосновенность, являясь некоторым исключением из принципа равноправия (статья 19 Конституции Российской Федерации), не означает освобождения от уголовной или иной ответственности и служит не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного согласно статье 18 Конституции Российской Федерации обеспечивать права и свободы человека и гражданина (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П и от 28 февраля 2008 г. № 3-П).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 448 УПК РФ и Законом о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления правосудия в отношении судьи.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи урегулирован статьёй 448 УПК РФ. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, пункт 3 статьи 16 Закона о статусе судей).

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

В материалах производства содержатся данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 УК РФ. К их числу относятся показания Лисиной (Антоновой) Т.В., Благодатских С.М. и других, определения мирового судьи Лисиной (Антоновой) Т.В. об удовлетворении ходатайств на получение детализации телефонных соединений абонентов, запросы в ОАО «Мегафон» и ОАО «МТС», изготовленные и подписанные Лисиной (Антоновой) Т.В., и другие данные, полученные в результате проведённой процессуальной проверки.

В ходе проведённой процессуальной проверки, а также обращаясь с указанным административным иском заявлением в суд, Лисина

(Антонова) Т.В. не отрицала факт и конкретные обстоятельства совершения противоправных деяний, при этом настаивала, что совершённые действия не повлекли наступления общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения прав граждан.

Отказывая Лисиной (Антоновой) Т.В. в удовлетворении заявленного требования об отмене решения ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Коллегия, исследовав представленные Следственным комитетом Российской Федерации материалы проверки, обоснованно исходила из того, что имеются достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 УК РФ, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Обуславливая отказ в возбуждении уголовного дела в отношении судьи наличием позиции, занимаемой им (судьёй) при осуществлении судейских полномочий, законодатель в то же время не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

По данному делу наличие связи между уголовным преследованием и деятельностью Лисиной (Антоновой) Т.В. по осуществлению полномочий мирового судьи как на заседании ВККС РФ, так и в суде первой инстанции установлено не было. На какие-либо сведения о наличии связи между уголовным преследованием и её деятельностью в качестве мирового судьи Лисина (Антонова) Т.В. в апелляционной жалобе также не ссылается.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (статья 23), был соблюден, о чём свидетельствуют исследованные судом первой инстанции протокол результатов голосования и бюллетени голосования.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 УПК РФ).

Доводы Лисиной (Антоновой) Т.В. в апелляционной жалобе о том, что в её действиях отсутствуют признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 УК РФ ввиду отсутствия в её действиях явного превышения служебных полномочий и отсутствия признака существенности нарушения прав и законных интересов граждан, не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения, поскольку установление факта совершения мировым судьёй преступного деяния не относится к компетенции ВККС РФ. В её задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе защита прав и законных интересов судей.

Ссылка в апелляционной жалобе на письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВККС-ИП 389/10, в котором в качестве одного из критериев, при наличии которого соответствующая квалификационная коллегия судей не даёт согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, названо отсутствие в действиях судьи признаков преступления, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда. Как уже указывалось выше, принимая решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. Коллегия установила, что имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Все доводы, изложенные в административном исковом заявлении, имеющие правовое значение по данному административному делу, были рассмотрены судом первой инстанции, получили надлежащую оценку в обжалуемом решении, в связи с чем ссылки административного истца на его неполноту и необоснованность несостоятельны.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



И.В. Крупнов

А.В. Шамов

