



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ20-13-К1

№ 2-142/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Романовского С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Подлесных Андрея Растиславовича к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов по кассационной жалобе Подлесных Андрея Растиславовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей Подлесных А.В. Попову Л.О. и Тяжкова Я.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации Зайцеву Ю.А., представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области Садовую Е.Н., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подлесных А.Р. обратился в суд с иском к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области о возмещении расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в размере 72 500 руб., взыскании компенсации морального вреда – 20 000 руб. и расходов на оплату услуг представителя – 49 500 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 28 января 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 28 мая 2019 г., исковые требования удовлетворены частично.

С Российской Федерации в лице Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Подлесных А.Р. взысканы расходы на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в размере 72 500 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 46 000 руб., а также государственная пошлина в доход государства – 2 672 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г. определение суда апелляционной инстанции было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Подлесных А.Р. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 11 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании распоряжения органа государственного надзора от 28 марта 2016 г. проведена плановая выездная проверка соблюдения требований земельного законодательства при использовании принадлежащего на праве собственности Подлесных А.Р. и Ивановой А.А. земельного участка (разрешённое использование – индивидуальное жилищное строительство), в ходе которой было выявлено его использование не по целевому назначению в связи с размещением на фасаде частного жилого дома вывески ООО «Воронежский центр судебных экспертиз и оценки «АВТОЭКС», директором которого являлся Подлесных А.Р.

28 марта 2016 г. по результатам проведённой в отношении Подлесных А.Р. проверки составлены акт проверки и протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также вынесено предписание № 141 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства в соответствующий срок.

Постановлением должностного лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области от 18 апреля 2016 г. Подлесных А.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем указанным постановлением на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении прекращено ввиду его малозначительности, Подлесных А.Р. освобождён от

административной ответственности с объявлением устного замечания.

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 10 ноября 2016 г., оставленным без изменения решением Воронежского областного суда от 28 февраля 2017 г., указанное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Подлесных А.Р. состава административного правонарушения.

Как указали суды, наличие вывески на жилом доме само по себе не свидетельствует о нецелевом использовании земельного участка, на котором никаких производственных объектов для занятия предпринимательской деятельностью не возводилось.

В обоснование иска по настоящему делу Подлесных А.Р. ссылался на то, что при рассмотрении дела об административном правонарушении он заключил с Поповой Л.О. договор на оказание юридической помощи, по которому в общей сумме уплатил 72 500 руб.

Кроме того, истец указал, что незаконным привлечением к административной ответственности ему причинён моральный вред.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что вследствие прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Подлесных А.Р. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения он имеет право на возмещение расходов на оплату юридической помощи и компенсацию морального вреда, факт причинения которого суд посчитал доказанным.

Надлежащим ответчиком суд первой инстанции признал Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что вред, причинённый действиями должностных лиц правоохранительных органов, возмещается только при наличии их вины.

По мнению суда апелляционной инстанции, вина должностного лица, вынесшего постановление об административном правонарушении, отсутствует, а прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконности его действий.

С данным выводом судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях расходы на оплату юридической помощи не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статьи 16 указанного кодекса убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьёй 1064 этого кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть

предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно статье 1069 этого же кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке судебных расходов по делу об административном правонарушении, исходя из правовой природы судебных расходов, критерием их возмещения является вывод суда о правомерности или неправомерности требований заявителя, вследствие чего лицо, в пользу которого состоялось судебное решение, имеет право на возмещение судебных расходов вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре.

Таким образом, суды не учли правовую природу судебных издержек по делу об административном правонарушении, о взыскании которых просил истец, а потому вынесли в этой части незаконное постановление.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций в части разрешения требований о взыскании компенсации морального вреда.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь,

здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как следует из решения Левобережного районного суда г. Воронежа от 10 ноября 2016 г., действия Подлесных А.Р. по осуществлению экспертной деятельности внутри жилого дома не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, вследствие ошибочной квалификации должностным лицом уполномоченного органа действий Подлесных А.Р. как административного правонарушения последний привлечён к административной ответственности, в отношении него вынесено предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, которого он не совершал, что предполагает причинение ему нравственных страданий, которые, являясь внутренними переживаниями человека, не могут быть доказаны каким-либо иным способом.

Согласно положениям статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказать отсутствие вины возложена на причинителя вреда.

Судебные инстанции неправильно распределили бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения требований о взыскании компенсации морального вреда.

В связи с изложенным вывод судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований в данной части нельзя признать соответствующим закону.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их

юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 39014, 39015, 39016 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи