

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О20-2СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке рассмотрения дела по правилам главы 45 УПК РФ)

г. Москва

24 декабря 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Щербакова А.А. и адвоката Капустина В.Я. в защиту его интересов на приговор Свердловского областного суда, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей от 7 декабря 2011 года, которым

Щербаков Андрей Александрович,

несудим,

осужден к лишению свободы по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года, эпизод в отношении ОАО """) к 4 годам 6 месяцам со штрафом в размере 500 000 рублей; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года, эпизод в отношении ОАО """) к 3 годам со штрафом в размере 400 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Щербаков А.А. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления, с признанием права на реабилитацию в части оправдания.

Постановлено после вступления приговора в законную силу арестованный на основании решения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 24 марта 2011 года:

автомобиль марки « », регистрационный знак « регион », 2006 года выпуска, модель двигателя (том 95, л.д. 81, 91-93, 94-96), обратить в счёт погашения дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного Щербакову А.А.

Постановлением Новолялинского районного суда Свердловской области от 28 октября 2015 года ходатайство Щербакова об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 21 декабря 2015 года постановление Новолялинского районного суда Свердловской области от 28 октября 2015 года отменено, Щербаков освобожден условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 10 месяцев 22 дня.

По делу осуждены Кузнецов Э.В., Оборин П.Ю., Петров А.Э., Пырегов Е.А., приговор в отношении которых вступил в законную силу и в настоящем порядке не пересматривается.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2020 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 марта 2012 года и последующие судебные решения о приведении приговора в соответствие с действующим

уголовным законом, были отменены с передачей дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Основанием для отмены послужило решение Европейского Суда от 8 октября 2019 года по делу "Щербаков против России", которым признано, что в отношении заявителя было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В постановлении Европейского Суда указано, что адвокат заявителя после вынесения вердикта получил письменные заявления присяжных заседателей Б и П касающиеся изменения в голосовании по вопросам виновности Щербакова А.А. после консультаций старшины присяжных с председательствующим судьей, что было оставлено вышестоящим судом без надлежащей оценки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Щербакова А.А., выступление адвоката Капустина В.Я. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалоб об отмене приговора, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Потаповой К.И. об изменении приговора с освобождением Щербакова от наказания, ввиду положений ст. 78 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

в соответствии с приговором, по	становленном на	основании	вердикта	
коллегии присяжных заседателей	Щербаков А.А.	признан н	виновным и	
осужден за приобретение права на имущество ОАО "				
путем обмана, совершенное	группой лиц по пр	едварительн	ому сговору	
в особо крупном размере, и за	покушение на	приобретени	не права на	
имущество ОАО	путем обмана, со	вершенное і	группой лиц	
по предварительному сговору, в особо крупном размере.				

Преступления Щербаковым совершены в период времени с 22 сентября по 26 октября 2005 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Щербаков А.А. и адвокат Капустин В.Я. в защиту его интересов выражают несогласие с приговором, ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости назначенного наказания.

Осужденный Щербаков утверждает, что не знал о поддельности документов продавца при подписании договоров, о чем пояснили в судебном заседании другие осужденные и свидетели, не установлено в судебном заседании и нанесение ущерба потерпевшей стороне. Председательствующий

без указания мотивов не принял во внимание замечания стороны защиты об обвинительном характере вопросного листа и не включил в вопросный лист предложенные стороной защиты вопросы, в том числе и основной, по его мнению, вопрос об отсутствии у него сведений о поддельности документов продавца при заключении договоров купли продажи ОАО « и ОАО » и ОАО ». Судом неверно квалифицированы его действия, как самостоятельные преступления, поскольку мошенничество было совершенно в отношении имущества одного собственника, в одно и то же время, одним и тем же способом. Полагает, что приговор в части назначенного ему наказания является несправедливым, поскольку по делу установлены смягчающие обстоятельства, а отягчающие обстоятельства отсутствуют. Считает также необоснованным наложение ареста на автомобиль так как он принадлежит его супруге. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

В дополнениях к жалобе выражает несогласие с ответами на вопросы о своей виновности в вердикте, полагает, что на присяжных было оказано давление, просит также применить к нему положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменить категорию вмененных ему преступлений с тяжких преступлений на преступления средней тяжести.

Адвокат Капустин В.Я. обращает внимание на TO, что председательствующий необоснованно отказал в принятии замечаний стороны защиты по формулировке вопросов и в постановке предложенных вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность Щербакова за содеянное, в частности, о доказанности информированности Щербакова о преступном характере действий представителей продавца. Полагает, что вердикт следует признать незаконным и в связи с имеющимися исправлениями в принятый, по мнению оправдательный вердикт. Выражает несогласие с квалификацией действий Щербакова по тем же основаниям, что и осужденный. Оспаривает приговор и в части назначенного Щербакову наказания, полагая, что при наличии имеющихся смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих возможно применение положений ст. 64 УК РФ. Суд необоснованно обратил в счет погашения дополнительного наказания в виде штрафа автомобиль поскольку он принадлежит жене осужденного Щербакова, которая к участию в деле не привлекалась, поэтому указание суда в этой части подлежит

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат, ссылаясь на решение Европейского Суда по правам человека от 8 октября 2019 года о признании, что в отношении Щербакова было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указывает, что после вынесения вердикта получил письменные заявления присяжных

исключению из приговора. Просит приговор в отношении Щербакова отменить

и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

заседателей Б иΠ касающиеся изменения в голосовании по вопросам виновности Щербакова А.А. после консультаций старшины присяжных с председательствующим судьей, что было оставлено вышестоящим судом в ходе предыдущего кассационного рассмотрения без надлежащей оценки. Утверждает о нарушении тайны комнаты. Также адвокат приводит доводы о необоснованном председательствующим в удовлетворении ходатайств о допросе в присутствии присяжных свидетелей: судебных приставов К иΧ сотрудников управления государственной регистрации нотариусов С Высказывает оформлении о ненадлежащем процессуальных полномочий мнение адвокатом Тихоновой О.А., представлявшей интересы потерпевших. Просит об отмене приговора, прекращении производства по делу отсутствием в действиях Щербакова состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Щибрик М.Г. и представитель потерпевших адвокат Тихонова О.А. просят приговор оставить без изменения, жалобы — без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Щербакова, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов уголовного дела, в том числе и протокола судебного заседания, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2- 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей по делу проведено в соответствии с требованиями ст. 326 - 328 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, в соответствии с их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Доводы о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия, в том числе, об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе ряда свидетелей в присутствии заседателей, чьи показания, по мнению защиты, имели значение в разрешении вопроса о виновности Щербакова, в целом, о нарушении принципа состязательности сторон, в том числе и права на представление доказательств, которые поставили бы под сомнение объективность принятого решения коллегией присяжных, не нашли подтверждения в материалах дела.

Из содержания протокола судебного заседания следует, необходимых случаях председательствующий останавливал участников разбирательства, обращался К присяжным заседателям просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при Если сторонами и допускались отступления от вынесении вердикта. правил, предусмотренных законом, в частности, задавались вопросы, относящиеся к предмету исследования или вопросы, которые по своей сути или представлялась недопустимая предполагали ожидаемый ответ, к исследованию в присутствии присяжных заседателей, то председательствующий реагировал, снимая эти вопросы, разъясняя присяжным заседателям о том, что они не должны принимать внимание высказывания сторон, которые сами себе доказательствами не являются.

При проверке кассационных доводов, не установлено и нарушений, ограничили право стороны защиты на представление которые бы доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной мере. присяжным судебного следствия стороной обвинения заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

обоснованно В этом контексте председательствующим разрешено ходатайство в допросе свидетелей: судебных приставов отказано сотрудников управления государственной иΧ нотариусов С регистрации Α иЛ (т. 112 л.д. 36-37, 84-85), поскольку указанные должностные В лица по фактическим обстоятельствам предъявленного Щербакову обвинения в мошенничестве сведениями не обладали, ими были даны пояснения оформления юридических документов и их относительно процедуры исполнения.

Все заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке, отклонение ряда ходатайств не препятствовало рассмотрению дела по существу и не влияло на полноту и достаточность представленных доказательств, для установления вины осужденного Щербакова.

2 - 4 ч. 2 ст. 379 УПК РФ, В соответствии пунктами С предусматривающих основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, приговор, постановленный указанном составе, не тэжом быть отменен несоответствия выводов суда, изложенных В приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Виновность осужденного Щербакова установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

В этой связи, доводы стороны защиты об оценке достоверности тех или иных доказательств, в частности, показаний других осужденных и свидетелей по вопросу осведомленности Щербакова о поддельности документов продавца при подписании договоров, о неустановлении в судебном причиненного ущерба потерпевшей стороне, и, оценке недоказанности вины, οб доказательств с точки зрения их достаточности для вывода о доказанности совершенных преступлений, основанием отмены или изменения приговора, являться для постановленного в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Изложенная постановка вопросов присяжным заседателям позволяла им полно и всесторонне оценить представленные доказательства и о виновности невиновности Щербакова вывод ИЛИ инкриминируемых преступлениях. Сторонам была предоставлена замечания и предложения по сформулированным возможность высказать вопросам. Окончательное формулирование вопросов в соответствии с требованием закона принадлежит председательствующему. Формулировка вопросов соответствует положениям, предусмотренным ст. 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, с постановкой вопросов о доказанности события, о доказанности преступных действий Щербакова и его виновности.

Вопреки доводам жалоб, содержание вопросов в вопросном листе не выходит за рамки предъявленного обвинения, а замечания и предложенные стороной защиты дополнительные вопросы обоснованно не включены председательствующим в вопросный лист, поскольку они не соответствуют требованиям закона о содержании вопросов, подлежащих разрешению

присяжными заседателями. Не нарушены при этом и требования ч. 2 ст. 338 УПК РФ, поскольку порядок формулировки вопросов не исключал возможности для присяжных заседателей дать на них отрицательные ответы или ответы, соответствующие позиции стороны защиты Щербакова (вопросы 8-9, 21-22, вердикт т. 111 л.д. 49-105).

Нарушений принципа объективности и беспристрастности при обращении председательствующего С напутственным словом при разъяснении правил оценки доказательств, не допускалось. присяжным заседателям Возражений со стороны защиты Щербакова не поступило (т. 112 л.д. 140-141). Разъяснены и последствия признания осужденных заслуживающими снисхождения в соответствии со ст. 65 УК РФ.

Прения сторон проведены в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 336 УПК РФ.

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. ст. 343 и 345 УПК РФ, вопреки доводам жалоб стороны защиты является ясным и каких-либо противоречий не содержит, все имеющиеся в вердикте исправления оговорены и удостоверены подписью старшины коллегии присяжных заседателей.

Как следует из первоначального текста в вердикте, при ответах на ряд вопросов коллегией присяжных были допущены противоречия. В этой связи вопреки утверждениям стороны защиты, действия председательствующего по возвращению коллегии присяжных в совещательную комнату для устранения противоречий в вердикте (т. 112 л.д. 141 оборот) были обоснованны. Анализируя представленные в вердикте ответы на вопросы о виновности Щербакова, как первоначальные, так и исправленные, данных об оправдании Щербакова в сформулированных ответах коллегии присяжных заседателей, не усматривается.

Не установлено по материалам уголовного дела каких-либо объективных данных, свидетельствующих о нарушении тайны совещательной комнаты и об на присяжных заседателей, на что указывает сторона оказании давления защиты Щербакова в своих жалобах и своем выступлении в суде кассационной инстанции, ссылаясь при этом на полученные адвокатом письменные объяснения присяжных заседателей Б И касающиеся, по мнению защиты, изменения в голосовании по вопросам виновности Щербакова после консультаций присяжных заседателей с помощником председательствующего судьи.

Для устранения сомнений относительно сохранения или утраты объективности присяжными заседателями Судебной коллегией была проведена соответствующая проверка. Как следует из представленных Свердловским областным судом материалов (объяснений присяжных заседателей, входивших

в состав коллегии, а также объяснения секретаря судебного заседания по настоящему делу) оснований ставить под сомнение беспристрастность и объективность присяжных заседателей при вынесении вердикта, не имеется.

Так, присяжный заседатель П в своем объяснении от 14 октября 2020 года отрицает обстоятельства какого-либо незаконного воздействия или давления на коллегию присяжных, под влиянием которого были бы сформулированы ответы на вопросы, в том числе, и о доказанности и виновности Щербакова.

Из объяснения присяжного заседателя Б от 6 октября 2020 года следует, что он не может сказать за давностью событий было ли оказано на коллегию присяжных какое-либо воздействие. Суть его объяснений сводится к тому, что он не совсем понимал правильность заполнения вопросного листа.

Содержание объяснений иных присяжных заседателей, в том числе присяжных Забуруновой Е.В., отвечающей правильное за заполнение вопросного листа, М К Б Ш M Γ сводится к отрицанию какого-либо воздействия на коллегию присяжных, под влиянием которого были бы даны ответы о виновности осужденных, в том числе и Щербакова, или были бы изменены ответы в вопросном листе, утверждают об обсуждении вопросов в закрытом помещении.

Отрицает какие-либо обстоятельства нарушения тайны совещательной комнаты и сотрудник суда - секретарь судебного заседания по данному делу П Других присяжных заседателей, входивших в коллегию по председательствующего а также судью, судебных настоящему делу, опросить не представилось возможным за давностью приставов судебного разбирательства. Исходя из представленных состоявшегося проверки, в то же время Судебная коллегия признает их результатов для формирования вывода о соблюдении положений, достаточными предусмотренных ст. 341 УПК РФ, то есть тайны совещания присяжных заседателей.

Иных сведений, не составляющих тайну совещания коллегии присяжных, то есть информации, которая по ходатайству стороны защиты могла бы стать предметом оценки суда кассационной инстанции, требующая непосредственного привлечения присяжных заседателей в судебном заседании к разрешению вопроса, касающегося предполагаемых, заявленных адвокатом, нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, Судебной коллегией не установлено.

образом, принимая во внимание Таким результаты проверки Свердловским областным судом, нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не выявлено. Вердикт коллегии ясный присяжных заседателей И непротиворечивый. соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Правовая оценка действиям осужденного Щербакова дана правильно, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности в совершении указанных выше преступлений. Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, выводы суда в части квалификации действий осужденного по ч. 4 ст. 159 УК РФ и отдельно по каждому эпизоду совершенного им мошенничества, соответствуют установленным присяжными заседателями фактическим обстоятельствам дела, достаточно мотивированы в приговоре и обоснованны.

Несостоятельными являются и доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что суд необоснованно обратил взыскание в счет погашения назначенного штрафа на автомобиль (, который не принадлежит Щербакову, поскольку принадлежит его жене, которая к участию в деле не привлекалась. Как следует из материалов уголовного дела, арест на указанный автомобиль наложен в соответствии с решением суда от 24 марта 2011 года с соблюдением требований ст. ст. 115, 165 УПК РФ, поэтому оснований для исключения из приговора решения в части обращения указанного автомобиля в счет погашения взысканного с осужденного штрафа, Судебная коллегия не усматривает.

Каких-либо нарушений процессуальных положений, предусмотренных ст. 45, 49 УПК РФ, ставящих под сомнение полномочия и статус представителя потерпевших, как юридических, так и физических лиц, адвокатом Тихоновой О.А., влияющих на реализацию процессуальных прав осужденным Щербаковым и его защитником в судебном процессе, и в целом, на законность принятого судом решения, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного Щербаковым, данные о личности виновного, условия жизни, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также отсутствие отягчающих, мнение коллегии присяжных заседателей по снисхождении, а также влияние назначенного наказания на его исправление. обстоятельств, Каких-либо исключительных связанных целями поведением мотивами преступлений, виновного во время И после преступлений, обстоятельств, совершения других существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не имеется.

Выводы суда о том, что исправление осужденного возможно лишь в условиях изоляции от общества и о назначении ему дополнительного наказания в виде штрафа, а также об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре мотивированы и являются обоснованными. Оснований для признания назначенного Щербакову наказания, как основного, так и дополнительного, несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, а также для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенных им преступлений на менее тяжкую, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем Щербаков от наказания, как основного, так и дополнительного, назначенного по ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ подлежит освобождению, ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок давности, который исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 159 УК РФ, Щербаковым совершены в период времени с 22 сентября по 26 октября 2005 года, относятся к категории тяжких, срок давности за которое составляет 10 лет после совершения преступления.

Обстоятельств, которые бы повлекли за собой приостановление течения сроков давности, не установлено. Как следует из материалов дела Щербаков от следствия и суда не уклонялся, был задержан по подозрению в совершении преступлений 28 апреля 2009 года.

Срок давности уголовного преследования за данное преступление истек в 2015 году, уже после постановления в отношении Щербакова обвинительного приговора, но до вступления его в законную силу.

Данное обстоятельство в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ влечет за собой освобождение Щербакова от назначенного основного и дополнительного наказания по ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, а также по совокупности указанных преступлений, ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей от 7 декабря 2011 года в отношении **Щербакова Андрея Александровича изменить:**

на основании п. 3 ч 1 ст. 24 УПК РФ освободить Щербакова А.А. от назначенных наказаний по ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, а также по совокупности указанных преступлений, ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Щербакова А.А. и адвоката Капустина В.Я. - без удовлетворения.

