



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ20-67-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Назаренко Т.Н. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3995/2017 по иску Никоновой Светланы Федоровны к Смородских Александру Евгеньевичу о признании объекта самовольной постройкой, возложении обязанности перенести объект за пределы земельного участка

по кассационной жалобе Никоновой Светланы Федоровны на определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. по заявлению Никоновой Светланы Федоровны об изменении размера неустойки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никонова С.Ф. обратилась в суд с заявлением об изменении размера неустойки, указав, что решением Видновского городского суда Московской области от 23 ноября 2017 г. Смородских А.Е. был обязан в течение тридцати дней со дня вступления решения суда в законную силу вынести объект

капитального строительства с кадастровым номером [REDACTED] за пределы земельного участка, принадлежащего истцу. Определением Видновского городского суда Московской области от 20 февраля 2018 г. за период с 26 декабря 2017 г. до даты исполнения Смородских А.Е. обязанности, возложенной на него решением Видновского городского суда Московской области от 23 ноября 2017 г., с Смородских А.Е. в пользу Никоновой С.Ф. взыскана судебная неустойка в размере 300 рублей за каждый календарный день. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 апреля 2019 г. решение Видновского городского суда Московской области от 23 ноября 2017 г. отменено и по делу вынесено новое решение, которым Смородских А.Е. был обязан в течение тридцати дней со дня вступления решения суда в законную силу вынести объект капитального строительства (газопровод) за пределы принадлежащего истцу земельного участка. Определением Видновского городского суда Московской области от 21 июня 2019 г. размер судебной неустойки, взыскиваемой с Смородских А.Е. в пользу Никоновой С.Ф., с 21 июня 2019 г. был увеличен до 5 000 рублей в день. В связи с неисполнением Смородских А.Е. определения суда апелляционной инстанции от 1 апреля 2019 г., Никонова С.Ф. 9 сентября 2019 г. вновь обратилась в суд с заявлением, в котором просила с 1 октября 2019 г. до полного исполнения Смородских А.Е. возложенных на него обязанностей по переносу газопровода, увеличить размер взыскиваемой с него судебной неустойки до 20 000 рублей в день. Кроме того, Никонова С.Ф. просила суд определить, что в случае неисполнения Смородских А.Е. возложенных на него обязанностей до 30 октября 2019 г., судебная неустойка подлежит еженедельному увеличению на 20 000 рублей.

Определением Видновского городского суда Московской области от 1 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 18 декабря 2019 г., в удовлетворении заявления Никоновой С.Ф. отказано.

Согласно резолютивной части определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. определение Видновского городского суда Московской области от 21 июня 2019 г. и апелляционное определение Московского областного суда от 18 декабря 2019 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Никоновой С.Ф. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Видновского городского суда Московской области от 1 ноября 2019 г., апелляционного определения Московского областного суда от 18 декабря

2019 г. и определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. в передаче кассационной жалобы Никоновой С.Ф. на определение Видновского городского суда Московской области от 1 ноября 2019 г., апелляционное определение Московского областного суда от 18 декабря 2019 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 18 декабря 2020 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. отменено, кассационная жалоба Никоновой С.Ф. в части несогласия с определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. с делом, истребованным 16 октября 2020 г., передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены Первым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела, что выразилось в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть

ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 11 декабря 2012 года №29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснил, что суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются.

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение, в котором, в частности, должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются, в случае оставления кассационных жалобы, представления без удовлетворения (часть 8 статьи 379⁵, пункты 6, 8 части 1, часть 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Никонова С.Ф., не согласившись с определением Видновского городского суда Московской области от 1 ноября 2019 г. и оставившим его без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 18 декабря 2019 г., через суд первой инстанции, 11 февраля 2020 г. подала в Первый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу на указанные судебные постановления.

Кассационная жалоба Никоновой С.Ф. поступила в Первый кассационный суд общей юрисдикции 5 марта 2020 г.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. кассационная жалоба Никоновой С.Ф. на определение Видновского городского суда Московской области от 1 ноября 2019 г. и апелляционное определение Московского областного суда от 18 декабря 2019 г. была принята к производству суда и по ней было возбуждено производство.

Между тем, как следует из содержания определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. предметом проверки суда кассационной инстанции являлась законность вынесенных ранее по делу определения Видновского городского суда Московской области от 21 июня 2019 г. и апелляционного определения Московского областного суда от 18 декабря 2019 г. В определении Первого кассационного суда общей юрисдикции указано, что именно названные судебные постановления обжалованы Никоновой С.Ф. в кассационном порядке, изложено их содержание и сделаны выводы о законности именно этих судебных постановлений. Однако, как усматривается из материалов дела и из содержания кассационной жалобы от 11 февраля 2020 г., Никоновой С.Ф. в Первый кассационный суд общей юрисдикции данные определения не обжаловались.

Из материалов дела следует, что кассационная жалоба Никоновой С.Ф. на определение Видновского городского суда Московской области от 1 ноября 2019 г. и апелляционное определение Московского областного суда от 18 декабря 2019 г. Первым кассационным судом общей юрисдикции не рассмотрена.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, указанные нарушения норм процессуального права, допущенные Первым кассационным судом общей юрисдикции являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов Никоновой С.Ф., в связи с чем считает необходимым отменить определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. и направить дело в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Никоновой С.Ф. на определение Видновского городского суда Московской области от

1 ноября 2019 г. и апелляционное определение Московского областного суда от 18 декабря 2019 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. отменить, направить дело в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Никоновой С.Ф. на определение Видновского городского суда Московской области от 1 ноября 2019 г. и апелляционное определение Московского областного суда от 18 декабря 2019 г.

Председательствующий

Судьи

