



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД20-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу заместителя начальника отдела контроля международных автомобильных перевозок Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – отдел КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора) Девяткиной В.А. на решение судьи Бурейского районного суда Амурской области от 2 сентября 2019 г. № 12-267/2019, решение судьи Амурского областного суда от 8 ноября 2019 г. № 7-641/19 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г. № 16-220/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «КАПТРАНССТРОЙ» (далее – ООО «КАПТРАНССТРОЙ») Образцовой Марины Александровны,

установил:

постановлением государственного инспектора отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 декабря 2018 г. № 10615/Р (далее также постановление должностного лица от 21 декабря 2018 г. № 10615/Р) директор ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцова М.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Директор ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцова М.А. обратилась в Восточно-Сибирское МУГАДН Ространснадзора с ходатайством о восстановлении срока для уплаты штрафа, назначенного постановлением должностного лица от 21 декабря 2018 г. № 10615/Р, в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Определением заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Решением судьи Бурейского районного суда Амурской области от 2 сентября 2019 г. № 12-267/2019, оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 8 ноября 2019 г. № 7-641/19 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г. № 16-220/2020, определение заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г. отменено, срок для уплаты штрафа в размере половины суммы административного штрафа, наложенного постановлением должностного лица от 21 декабря 2018 г. № 10615/Р, по ходатайству директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. восстановлен.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора Девяткина В.А., вынесшая определение об отказе в восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, ставит вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Директор ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцова М.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств.

Из материалов дела следует, что 24 октября 2018 г. в 13 часов 35 минут в Бурейском районе Амурской области на стационарном пункте весового

габаритного контроля (СПВГК) 1688 км ФАД Р-297 «Амур» Чита-Хабаровск выявлено, что Образцова М.А., являясь директором ООО «КАПТРАНССТРОЙ», допустила осуществление перевозки груза (крупа пшеничная, размол) транспортным средством DAF FT XF 105460, государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом SCHMITZ SK 024, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Ш [REDACTED] по маршруту с. Екатеринославка Амурской области – г. Биробиджан Еврейской автономной области без прохождения предрейсового медицинского осмотра водителя транспортного средства.

По данному факту постановлением должностного лица от 21 декабря 2018 г. № 10615/Р директор ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцова М.А. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия данного постановления направлена в адрес директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. 24 декабря 2018 г.

Согласно чеку-ордеру от 14 января 2019 г. указанным лицом уплачен штраф в сумме 2 500 рублей – в размере половины суммы административного штрафа, наложенного данным постановлением.

В соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 22 декабря 2014 г. № 437-ФЗ, действовавшей на день вынесения постановления о привлечении к административной ответственности) при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 данного кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2017 г. № 35-П «По делу о проверке конституционности части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхиммеля» часть 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 45 и 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ею

исключается возможность восстановления двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа, назначенного в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, в размере половины суммы наложенного административного штрафа в случае, когда копия постановления о назначении административного штрафа, направленная привлеченному к административной ответственности лицу по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения. До внесения в действующее правовое регулирование изменений правоприменители, в том числе суды, при применении части 1.3 статьи 32.2 названного кодекса, руководствуясь непосредственно положениями статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не вправе уклоняться от рассмотрения вопроса о возможности восстановления срока, предусмотренного для уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы, по ходатайству привлеченного к административной ответственности лица в случае, когда копия постановления о назначении административного штрафа, направленная привлеченному к административной ответственности лицу по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения.

Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 513-ФЗ, вступившим в силу 7 января 2019 г., в часть 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения. В редакции этого закона, действовавшей на момент обращения директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. с ходатайством о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, означенной нормой предусмотрено, что в случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного кодекса.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (часть 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

13 мая 2019 г. директор ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцова М.А. обратилась в Восточно-Сибирское МУГАДН Ространснадзора с ходатайством о восстановлении срока на уплату штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа (ходатайство направлено 13 мая 2019 г. по почте).

Определением заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Не согласившись с этим определением, директор ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцова М.А. подала на него жалобу в суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

9 августа 2019 г. жалоба принята судьей Бурейского районного суда Амурской области к производству и 2 сентября 2019 г. рассмотрена по существу с вынесением решения об отмене определения заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г.

Судья Амурского областного суда и судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции по результатам разрешения 8 ноября 2019 г. и 23 января 2020 г. соответственно жалоб, поданных на это решение должностным лицом отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора Девяткиной В.А. в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 и 30.12 – 30.14 названного кодекса, данный судебный акт оставили без изменения.

В рамках разрешения настоящей жалобы установлены основания для отмены состоявшихся по делу судебных решений, а также определения должностного лица от 21 мая 2019 г.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.3 статьи 32.2 названного кодекса определение об отклонении ходатайства о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа подлежит обжалованию в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного кодекса.

Данной главой предусмотрен порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения, определения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений, определений).

Исходя из положений пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определение об отклонении ходатайства о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в

статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в том числе в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с этой нормой жалоба директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. на определение должностного лица от 21 мая 2019 г. об отклонении ходатайства о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа подлежала рассмотрению по месту разрешения дела и указанного ходатайства, которое не относится к юрисдикции Бурейского районного суда Амурской области.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г. (вопросы № 56, 57).

Вместе с тем жалоба указанного лица рассмотрена судьей Бурейского районного суда Амурской области по месту совершения административного правонарушения, то есть с нарушением правил подсудности.

Разъяснения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», к рассматриваемой ситуации неприменимы.

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей районного суда нарушение не устранено и оставлено без внимания.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах принятые по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

В числе изложенного следует отметить, что судьей районного суда допущены иные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые также оставлены без внимания вышестоящими судебными инстанциями.

Отменяя определение заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г. об отклонении ходатайства о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа и принимая решение об удовлетворении данного ходатайства и восстановлении указанного срока, судья районного суда не учел положения части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которых вопрос о восстановлении означенного срока для уплаты штрафа разрешается должностным лицом, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности.

Сделав выводы об отсутствии оснований для отклонения ходатайства о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, судья районного суда в силу положений указанной нормы и пункта 4 части 1 статьи 30.7 названного кодекса не вправе был при отмене означенного определения должностного лица разрешать ходатайство о восстановлении этого срока, поскольку рассмотрение данного вопроса отнесено к компетенции должностного лица, вынесшего постановление о привлечении к административной ответственности. Принятие судьей районного суда подобного решения не соответствует положениям статьи 30.7 названного кодекса.

Кроме того, проверяя законность и обоснованность определения заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г. об отклонении ходатайства о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, судья районного суда проигнорировал то обстоятельство, что данное ходатайство разрешено и соответствующее определение вынесено неуполномоченным должностным лицом.

Из буквального содержания приведенных выше положений части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что ходатайство о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы административного штрафа, наложенного постановлением должностного лица о привлечении к административной ответственности, подлежит рассмотрению должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Постановление от 21 декабря 2018 г. № 10615/Р о привлечении директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено государственным инспектором отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора Сузько Е.А.

Вместе с тем в нарушение требований части 1.3 статьи 32.2 названного кодекса ходатайство директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа рассмотрено 21 мая 2019 г. заместителем начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН

Ространснадзора Девяткиной В.А., которая в силу закона не наделена полномочиями на его рассмотрение.

Вышестоящие судебные инстанции не устранили допущенные судьей районного суда нарушения.

Такое разрешение в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоб на определение должностного лица по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации принимает во внимание, что в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Исходя из положений пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11), пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу судебного акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении и повторное рассмотрение дела возможны, но только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Поскольку нарушения, допущенные на предыдущих стадиях производства по делу, являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер, повлияли на сделанные судьями выводы и исход дела, решение судьи Бурейского районного суда Амурской области от 2 сентября 2019 г. № 12-267/2019, решение судьи Амурского областного суда от 8 ноября 2019 г. № 7-641/19 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г. № 16-220/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А., подлежат отмене.

Равным образом подлежит отмене как вынесенное неуполномоченным должностным лицом определение заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г., ранее отмененное указанным решением судьи районного суда, которое в рамках рассмотрения настоящей жалобы признано незаконным.

Дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в отдел КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора для разрешения ходатайства директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. о восстановлении срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Поскольку по результатам разрешения настоящей жалобы указанные определение должностного лица и судебные акты признаны незаконными и подлежащими отмене с возвращением дела на новое рассмотрение для разрешения названного ходатайства, доводы жалобы по существу этого ходатайства (об отсутствии оснований для его удовлетворения) разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение заместителя начальника отдела КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора от 21 мая 2019 г., решение судьи Бурейского районного суда Амурской области от 2 сентября 2019 г. № 12-267/2019, решение судьи Амурского областного суда от 8 ноября 2019 г. № 7-641/19 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г. № 16-220/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А., отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в отдел КМАП Восточно-Сибирского МУГАДН Ространснадзора для разрешения ходатайства директора ООО «КАПТРАНССТРОЙ» Образцовой М.А. о восстановлении срока для

уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров