



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-КГ20-12-К8

№ 2-1452/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тугаринова Александра Васильевича к Гребневой Наталии Геннадьевне о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Тугаринова Александра Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 11 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Гребневой Н.Г. – Заплавнова Д.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тугаринов А.В. обратился в суд с иском к Гребневой Н.Г. и, уточнив требования, просил взыскать долг по договору займа в размере 600 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами – 7 006,85 руб., предоставив долговую расписку ответчика от 7 августа 2008 г. на сумму 600 000 руб.

28 декабря 2018 г. истец направил Гребневой Н.Г. претензию с требованием вернуть долг, однако эти требования в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 5 июля 2019 г. с Гребневой Н.Г. взыскана задолженность по договору займа в размере 600 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными – 2 930,14 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 11 октября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене указанных выше апелляционного и кассационного определений, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 9 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что расписка от 7 августа 2008 г. ответчиком не оспорена и недействительной не признана, а сумма долга в срок не возвращена.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что денежные средства по названной выше расписке не передавались.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что по приговору Кировского районного суда г. Томска от 29 июня 2012 г. Вяткина Н.Г. (ныне – Гребнева Н.Г.) осуждена по части 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе и за получение у супруги истца Тугариновой Л.В. денежных средств в долг без намерения их возвратить.

Суд апелляционной инстанции сослался на свидетельские показания Тугаринова А.В., данные им в ходе предварительного следствия, о том, что

он взял с Вяткиной Н.Г. расписку с обязательством возвратить ранее полученные денежные средства.

Из названных выше обстоятельств суд апелляционной инстанции сделал вывод о безденежности расписки и незаключенности договора займа.

С данным выводом суда апелляционной инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 указанного выше кодекса).

Кроме того, согласно пунктам 1 и 2 статьи 818 этого же кодекса по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством. Замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414) и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (статья 808).

Из приведенных выше норм права в их взаимосвязи следует, что долговая расписка может подтверждать как факт заключения договора займа, имевшего место до составления долговой расписки, так и замену заемным обязательством долга, возникшего из иного основания.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику,

установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, для правильного разрешения дела юридически значимыми обстоятельствами являются установление характера правоотношений, возникших между сторонами, и характер обязательств, взятых на себя сторонами.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу приговором суда установлен факт получения ответчиком денежных средств у супруги истца под видом займа, но с целью их хищения.

Гражданский иск Тугаринова А.В. либо его супруги в уголовном деле не рассматривался.

В обоснование иска по настоящему гражданскому делу истец предоставил долговую расписку, факт составления которой и ее подлинность ответчиком не оспаривались.

Поскольку факт получения ответчиком денежных средства от супруги истца и факт выдачи долговой расписки судом под сомнение не ставились, то в силу приведенных выше норм материального и процессуального права суду апелляционной инстанции следовало определить и поставить на обсуждение вопрос о действительных правоотношениях сторон в связи с выдачей ответчиком заемной расписки, в том числе дать толкование ее содержанию и определить, что именно стороны имели в виду – подтверждение ранее полученного займа, возврат похищенных денежных средств, либо что-то иное – с учетом того, что обязанность доказать отсутствие долга по смыслу статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, должна быть возложена на ответчика.

Однако приведенные выше нормы материального права судом апелляционной инстанции учтены не были, а требования процессуального закона не выполнены.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными и привели к неправильному разрешению спора, однако они оставлены без внимания кассационным судом общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 11 октября 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 11 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи