



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД20-24СП-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., защитника подсудимых Польщикова А.В. и Польщиковой Л.В. – адвоката Ю А.Д., подсудимого Подольского В.Д., его защитника – адвоката Головковой В.В., защитника подсудимого Польщикова М.А. – адвоката Ли Г.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника подсудимого Польщикова А.В. – адвоката Ю А.Д. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Апелляционного военного суда от 9 сентября 2020 г., которым отменён приговор 2-го Западного окружного военного суда от 14 октября 2019 г., постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Согласно названному приговору

Польщиков Андрей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

оправдан на основании пп. 1, 2, 3, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: ч. 3 ст. 159 УК РФ – за его непричастностью к совершению преступления; ч. 4 ст. 159 УК РФ – за отсутствием состава преступления; ч. 3 ст. 33, ст. 295 УК РФ – за отсутствием события преступления.

По этому же приговору оправданы: Подольский В. Д. – по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ;

Польщикова Л. В. – по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ; Польщиков М. А. – по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

За Подольским В.Д., Польщиковым А.В., Польщиковой Л.В. и Польщиковым М.А. признано право на реабилитацию.

Кроме того, согласно данному приговору Грищенко О. А. осуждён по ч. 2 ст. 294 УК РФ к штрафу в размере 70 000 рублей, размер которого на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ, с учётом времени его содержания под стражей, снижен до 10 000 рублей.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования Грищенко О.А. освобожден от данного наказания за совершение указанного преступления.

По апелляционному определению Апелляционного военного суда от 9 сентября 2020 г. указанный приговор отменён в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления подсудимого Подольского В.Д., защитников – адвокатов Ю А.Д., Головковой В.В., Ульянова Д.В. в поддержку кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В. об оставлении апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органом предварительного расследования Польщиков А.В. обвинялся в хищении чужого имущества в особо крупном размере на общую сумму 25 025 280 рублей 99 копеек, совершенном путём обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору и с использованием служебного положения в период с 18 декабря 2012 г. по 18 февраля 2016 г., а также в совершении аналогичных действий с мая по сентябрь 2015 года в составе группы лиц по предварительному сговору с использованием служебного положения на общую сумму 377 877 рублей 30 копеек, то есть в мошенничестве в крупном размере.

Кроме того Польщиков А.В. обвинялся в организации посягательства в апреле – мае 2016 года в г. Москве на жизнь следователя по особо важным делам военного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве П [REDACTED] в связи с производством последним предварительного расследования уголовного дела.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 14 октября 2019 г., постановленному на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей от 8 октября 2019 г., Польщиков А.В. оправдан на основании п.п. 1, 2, 3, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: ч. 3 ст. 159 УК РФ – ввиду непричастности к совершению преступления; ч. 4 ст. 159 УК РФ – за отсутствием состава

преступления; ч. 3 ст. 33, ст. 295 УК РФ – в связи с неустановлением события преступления.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 9 сентября 2020 г. указанный приговор отменён в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

В кассационной жалобе защитник Польщикова А.В. – адвокат Ю А.Д., оспаривая законность и обоснованность апелляционного определения, утверждает, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, просит названное определение отменить и оставить в силе оправдательный приговор в отношении Польщикова А.В.

Адвокат Ю А.Д. полагает, что вывод суда апелляционной инстанции о нарушении положений ч. 2 ст. 345 УПК РФ, согласно которым председательствующий, найдя вердикт неясным или противоречивым, указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, не обоснован, поскольку таких противоречий в вопросном листе не содержится.

В первом вопросе описано деяние, совершённое в период с 18 декабря 2012 г. по 18 февраля 2016 г., инкриминированное обвиняемым по настоящему делу Польщикову А.В., Подольскому В.Д. и Польщиковой Л.В., однако их конкретные действия не изложены. Утвердительно ответив на первый вопрос, присяжные заседатели лишь констатировали факт данного деяния.

Утвердительный ответ на второй вопрос свидетельствует о признании присяжными заседателями доказанности совершения Польщиковым А.В. инкриминированных ему действий, изложенных в нём. Относительно Польщиковой Л.В. и Подольского В.Д. присяжные заседатели признали доказанным факт их согласия на совершение хищения. Однако конкретные действия последних в данном вопросе не описаны.

Отрицательные ответы присяжных заседателей на вопросы № 5 и № 8 о доказанности совершения Подольским В.Д. и Польщиковой Л.В. конкретных действий по хищению в соучастии с Польщиковым А.В. не противоречат ответам на вопросы № 1 и № 2, в которых действия всех соучастников не детализированы.

Также, по мнению адвоката Ю А.Д., не имеется противоречий между утвердительными ответами присяжных заседателей на вопросы № 1, № 2 и отрицательным ответом на вопрос № 3 о виновности Польщикова А.В. в совершении действий, признанных доказанными, так как утвердительные ответы на первые два вопроса не влекут обязанности присяжных заседателей дать утвердительный ответ и о виновности последнего.

Не имеется противоречий между подобными вопросами № 5, № 6, № 7 в отношении Подольского В.Д., № 8, № 9, № 10 в отношении Польщиковой Л.В. и ответами на вопросы № 1 и № 2, так как в ответе на первый вопрос

установлен лишь факт деяния, а в ответе на второй вопрос признаны доказанными только действия Польщикова А.В.

Вывод суда апелляционной инстанции о неоднократном нарушении Польщиковым А.В. положений ч. 7, 8 ст. 335 УПК РФ является необоснованным, поскольку его показания о том, что он совершил инкриминированные ему действия ввиду опасений за свою безопасность из-за возможных преследований со стороны Подольского В.Д., обладающего широкими возможностями для этого в силу своего должностного положения, является неправомерным. Эти показания были даны Польщиковым А.В. не с целью оказания давления на присяжных заседателей, а для объяснения мотивов своих действий, что является реализацией его права на защиту.

При этом председательствующим были даны разъяснения присяжным заседателям, в том числе в напутственном слове, о том, что данные о личности Подольского В.Д. не должны приниматься ими во внимание при ответах на поставленные перед ними вопросы.

Вопреки утверждению суда апелляционной инстанции, нарушений положений ч. 2 ст. 65 УПК РФ по делу не допущено, так как присяжным заседателям под № 1 и № 8 была предоставлена возможность публично изложить свои объяснения по поводу отвода, заявленного им адвокатом Ю А.Д.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих права стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, судом апелляционной инстанции не допущено.

Выводы Апелляционного военного суда о том, что в ходе судебного разбирательства по данному делу судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, являются правильными.

Вопреки доводу адвоката Ю А.Д., суд апелляционной инстанции правильно установил неоднократные нарушения Польщиковым А.В. положений ч. 7, 8 ст. 335 УПК РФ, выразившиеся в систематическом акцентировании внимания присяжных заседателей на том, что он опасался Подольского В.Д., который в силу своего служебного положения может оказать воздействие на любого.

Достаточных и эффективных мер, предусмотренных ст. 258 УПК РФ, исключающих исследование в присутствии присяжных заседателей данных о личности Подольского В.Д., предпринято не было.

Суждение адвоката Ю А.Д. о том, что показания Польщикова А.В. о личности Подольского В.Д. следовало расценивать как реализацию права на защиту, является надуманным, так как их содержание свидетельствует о том, что внимание присяжных заседателей было акцентировано не столько на мотивах совершения инкриминированного ему преступления, сколько на возможностях последнего оказать воздействие на любого человека в своих интересах.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно счёл, что данные показания Польщикова А.В. были направлены на оказание воздействия на присяжных заседателей в целях побуждения их к необъективным ответам на поставленные перед ними вопросы.

То, что председательствующий разъяснял присяжным заседателям недопустимость ссылок на данные о личности Подольского В.Д. в высказываниях Польщикова А.В., не может расцениваться как принятие эффективных и достаточных мер для устранения негативных последствий указанных нарушений уголовно-процессуального закона, так как эта информация уже была воспринята присяжными заседателями и могла повлиять на их объективность и беспристрастность при вынесении вердикта.

Об этом свидетельствуют, в том числе, зафиксированные в протоколе судебного заседания пояснения старшины присяжных заседателей председательствующему о высказанных иными присяжными заседателями опасениях относительно заявлений Польщикова А.В. о возможностях Подольского В.Д. оказать воздействие на любого.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о существенном характере допущенных процессуальных нарушений, ставящих под сомнение в целом объективность вердикта коллегии присяжных заседателей, является законным и обоснованным.

Также в апелляционном определении правомерно указано, что при утвердительных ответах присяжных заседателей на основные вопросы № 1 и № 2, в которых установлены доказанность факта хищения двумя сотрудниками ФГУП «Ведомственная охрана объектов промышленности России» с использованием служебного положения по занимаемым ими руководящим должностям, и иным лицом, которое было фиктивно трудоустроено, денежных средств, выплаченных на банковскую карту последнего в качестве заработной платы на общую сумму 25 025 280 рублей 99 копеек, совершенного путём обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору, и факта осуществления этих действий именно Польщиковым А.В. совместно с Подольским В.Д., которые оба занимали указанные руководящие должности, и Польщиковой Л.В., являвшейся иным фиктивно трудоустроенным лицом, отрицательный ответ присяжных заседателей на вопрос № 3 о виновности Польщикова А.В. в совершении инкриминированных ему действий свидетельствует о противоречивости вердикта.

Аналогичное противоречие усматривается при сопоставлении отрицательных ответов на вопросы № 5 в отношении Подольского В.Д. о

доказанности совершения им хищения в соучастии с Польшиковым А.В. и Польшиковой Л.В. и № 8 в отношении Польшиковой Л.В. о доказанности совершения ею хищения в соучастии с Подольским В.Д. и Польшиковым А.В. с утвердительным ответом на вопрос № 2, в котором присяжные заседатели констатировали их соучастие в хищении совместно с Польшиковым А.В.

Таким образом, при положительном ответе коллегии присяжных заседателей на вопрос № 1 о доказанности того, что имело место хищение при обстоятельствах, изложенных в вопросе, и на вопрос № 2 о доказанности совершения данного преступления Польшиковым А.В. в соучастии с Подольским В.Д. и Польшиковой Л.В. отрицательные ответы на вопросы № 3 о виновности Польшикова А.В. в совершении этого преступления, а также на аналогичные вопросы № 5 в отношении Подольского В.Д. и № 8 в отношении Польшиковой Л.В. не могут быть расценены иначе как свидетельствующие о противоречивости вердикта.

Суждение адвоката Ю А.Д. о том, что в вопросах № 1 и № 2 не изложены конкретные действия по совершению преступления Подольским В.Д. и Польшиковой Л.В. является ошибочным, так как из содержания вопросов следует, что в них приведены все необходимые действия, инкриминированные названным лицам, образующим состав преступления, в совершении которого они обвиняются.

Суд апелляционной инстанции правильно указал, что данные обстоятельства свидетельствуют о противоречивости вердикта, в связи с чем председательствующий в соответствии с положениями ч. 2 ст. 345 УПК РФ был обязан указать на неясность или противоречивость вердикта коллегии присяжных заседателей и предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Однако указанное требование закона председательствующим выполнено не было, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного приговора.

Согласно ч. 2 ст. 389²⁵ УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Также обоснованным является вывод суда апелляционной инстанции о нарушении требований ч. 2 ст. 65 УПК РФ при решении вопроса об отводе присяжных заседателей под № 1 и № 8, поскольку им не была предоставлена возможность публично, в том числе в присутствии коллегии присяжных заседателей, изложить свои объяснения относительно заявленного им адвокатом Ю А.Д. отвода.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Апелляционного военного суда от 9 сентября 2020 г. оставить без изменения в отношении Польщикова А.В., а кассационную жалобу его защитника – адвоката Ю А.Д. без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.В.Воронов

С.Г.Сокерин