



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД20-50-К7

г. Москва

28 января 2021 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**

судей **Земскова Е.Ю.**, **Эрдыниева Э.Б.**

при секретаре **Черниковой О.С.**

рассмотрела уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Закирова И.Ф. и осужденного Искандаряна Б.Н. на приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 12 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 23 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2020 года.

По приговору Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 12 августа 2019 года

ИСКАНДАРЯН Борис Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на 2 года 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 23 января 2020 года приговор в отношении Искандаряна Б.Н. изменен. В водной части приговора постановлено указать сведения об участии адвоката Ломейко Г.Н., представляющей интересы осужденного. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Искандаряна Б.Н. изменены. Из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на протоколы опроса А [] А [] и Ч [], как на доказательство виновности Искандаряна Б.Н. В остальной части судебные решения в отношении Искандаряна Б.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Искандаряна Б.Н., адвоката Закирова И.Ф., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления прокурора Филипповой Е.С., согласившейся с доводами постановления о передаче кассационной жалобы, представителя потерпевших – адвоката Купыревой Е.Н., полагавшей приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Искандарян осужден за покушение на мошенничество в особо крупном размере в отношении имущества потерпевших А [] и Ч [], совершенное в период с 22 по 28 октября 2017 года в г. [] []

В кассационных жалобах:

адвокат Закиров оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Искандаряна судебных решений, просит об их отмене и прекращении производства по делу, указывая, что судом при вынесении приговора нарушены требования ст.ст. 240, 297 УПК РФ, т.к. опрос свидетеля С [] (т. 1 л.д. 146-149) не исследовался в судебном заседании, однако приведен в приговоре в качестве доказательства виновности Искандаряна; уголовное дело по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ незаконно выделено из уголовного дела по обвинению Искандаряна по ст. 291-1 УК РФ; считает, что суд вышел за пределы судебного разбирательства относительно получения Искандаряном от С [] 500 000 рублей; утверждает, что приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах; судом нарушено право на защиту осужденного, выразившееся в том, что его защиту осуществляла адвокат Ломейко, однако в протоколе судебного заседания указан адвокат Закиров; судом не приведены доказательства виновности Ис-

Искандаряна в совершении преступления; считает, что Искандарян действовал в рамках закона и между ним и С [REDACTED] имели место гражданско-правовые отношения; полагает, что именно С [REDACTED] совершила обман как Искандаряна, так и потерпевших;

осужденный Искандарян не согласен с состоявшимися в отношении него судебными решениями и просит об их отмене; указывая, что именно С [REDACTED], не имея оснований, убедила его в наличии уголовного дела в отношении А [REDACTED] предложила заключить соглашение на защиту интересов последнего, а затем вымогала деньги у потерпевших; утверждает, что он не имел умысла на хищение чужого имущества, а действовал в рамках адвокатского соглашения; полагает, что судом не приняты во внимание действия С [REDACTED] которые свидетельствовали о ее корыстных мотивах и заинтересованности; обращает внимание, что приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах; ссылается на то, что судом не исследованы обстоятельства дела, имеющие значение для правильного его разрешения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как усматривается из описательно-мотивировочной части приговора, суд, обосновывая виновность Искандаряна в совершении преступления, сослался в приговоре на иной документ - протокол опроса С [REDACTED] от 27 октября 2017 года, в котором свидетелем излагаются обстоятельства и основания передачи денег Искандаряну от потерпевших (т. 1 л.д. 146-149).

Однако, как следует из протокола судебного заседания, данный документ - опрос свидетеля С [REDACTED] не оглашался и, соответственно, не исследовался в судебном заседании.

Вместе с тем, по смыслу закона и в силу ст. 240 УПК РФ, приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. В связи с чем суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в порядке, предусмотренном ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические дан-

ные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ.

Таким образом, в числе других суд сослался, основывая выводы о виновности осужденного, на доказательство, которое не было исследовано в ходе судебного разбирательства в условиях состязательного процесса по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ, что противоречит фундаментальным основам уголовного судопроизводства.

Данное обстоятельство не было принято во внимание при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке.

При рассмотрении дела в отношении Искандаряна в кассационном порядке Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, учитывая нарушение судом ст. 240 УПК РФ, исключил из приговора ссылку на протоколы опроса А [REDACTED] А [REDACTED] и Ч [REDACTED], как на доказательства, однако оставил без внимания опрос свидетеля С [REDACTED] который также не исследовался судом, однако приведен в приговоре в качестве доказательства виновности осужденного.

При таких обстоятельствах, опрос свидетеля С [REDACTED] подлежит исключению из числа доказательств, указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

Вместе с тем, данное обстоятельство, с учетом совокупности иных исследованных, оцененных судом и приведенных в приговоре доказательств, не ставит под сомнение вывод суда о виновности Искандаряна в совершенном преступлении.

Действиям Искандаряна дана правильная юридическая оценка.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона.

Что же касается иных доводов кассационных жалоб адвоката и осужденного, то они были предметом проверки в судах как первой, так и последующих инстанций и обоснованно отвергнуты.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 12 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 23 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационно-

го суда общей юрисдикции от 8 июля 2020 года в отношении **Искандаряна Бориса Николаевича** изменить, исключить из числа доказательств опрос свидетеля С [REDACTED] (т. 1 л.д. 146-149).

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

