



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-УД20-15-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2021г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Дмитриевой С.В. в интересах осуждённого Полякова С.В. на приговор Иркутского областного суда от 29 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 года, по которым

ПОЛЯКОВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

_____ ранее не судим

осуждён по п."б"ч.3ст.111УК РФ к семи годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год; по п."з"ч.2ст.112УК РФ к двум годам лишения свободы; по п."е"ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год; по ч.1ст.167УК РФ к одному году лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Полякову С.В. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

По делу разрешены гражданские иски в части возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда потерпевшим.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 года приговор Иркутского областного суда от 29 января 2020 года в отношении Полякова С.В. изменён: смягчено назначенное по ч.1ст.167УК РФ наказание до семи месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

На основании ч.3ст.69,ст.71УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Полякову С.В. назначено четырнадцать лет шесть месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

Приняты решения об изменении сумм компенсации морального вреда с принятием нового судебного решения.

В остальной части приговор в отношении Полякова С.В. оставлен без изменения.

Поляков С.В. признан виновным и осуждён за убийство Е _____, _____ года рождения, совершённое общеопасным способом; за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Т _____ и Т _____ опасного для жизни человека, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершённое общеопасным способом, с применением предмета, используемого в качестве оружия; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Т _____ не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в

ст.111УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия; за умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Химченковой М.М, полагавшей судебные решения в отношении Полякова С.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Дмитриева С.В. в интересах осуждённого Полякова просит приговор изменить, переквалифицировав действия осуждённого на ч.1ст.109УК РФ(по факту причинения смерти Е [] по неосторожности); ч.1ст.118УК РФ(по факту причинения тяжкого вреда здоровью Т [] и Т [] по неосторожности); по ст.168УК РФ(по факту повреждения чужого имущества по неосторожности источником повышенной опасности); по факту причинения средней тяжести вреда здоровью Т [] [] следует дело в этой части прекратить за истечением срока давности; в обоснование своей просьбы адвокат Д [] обращает внимание на то, что само по себе высказывание Полякова о намерении наказать водителя автомобиля марки " [] не может свидетельствовать о наличии прямого либо косвенного умысла на совершение убийства и причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью; в ходе предварительного следствия не установлена скорость движения автомобиля марки " [] под управлением Е [] [], что, по мнению адвоката, позволяет лишь предполагать, что движение автомобиля находилось в поле зрения Полякова; смерть Е [] по мнению защиты, является той "несправедливой случайностью, неожиданной и непредсказуемой для Полякова"; также у Полякова отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Т [] и Т [] и средней тяжести вреда здоровью Т [] [], поскольку данные повреждения образовались в результате столкновения автомашин Т [] и Е [] что не охватывалось умыслом Полякова; в жалобе содержится просьба о снижении Полякову наказания, ограничившись отбытым сроком, освободив от дальнейшего отбывания наказания, а также - об уменьшении размера компенсации морального вреда потерпевшим Т [] [] и Е [] [] до суммы в размере 500000(пятьсот тысяч) рублей каждому.

В возражениях государственный обвинитель Инютина Л.И, потерпевшие Т [] Т [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвоката Дмитриевой С.В, поддержавшей доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, возражения

повреждения чужого имущества, причинения вреда здоровью и смерти лицам, находившимся в автомобиле «[REDACTED]» и на маршруте его следования, а также в автомобильном транспорте, двигавшемся во встречном и попутном направлениях в это время на данном участке дороги, и к таким последствиям относился безразлично.

С этой целью Поляков, имея значительный опыт управления автомобилем более двадцати лет, управляя источником повышенной опасности - автомобилем «[REDACTED]», двигаясь по ул. [REDACTED] с многополосным движением в обе стороны, с интенсивным движением автомобильного транспорта, со скоростью около 85 км/ч, которая значительно превышает разрешённую скорость движения, нарушая при этом п. 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, используя надуманный повод, стал преследовать автомобиль «[REDACTED]», и догнал его на участке автомобильной дороги на ул. [REDACTED]

Далее, Поляков, двигаясь по крайней правой полосе дороги, достоверно зная и понимая, что встречные и попутные полосы движения указанного участка дороги не имеют между собой разделительного барьера, а также, что его автомобиль имеет массу 2260 кг., которая значительно превышает массу и размер автомобиля [REDACTED], массой 1160 кг., двигавшегося в попутном с ним направлении по крайней левой полосе с соблюдением Правил дорожного движения в непосредственной близости от разделительной сплошной полосы встречного движения, предвидел, что в случае наезда и тарана автомобиля [REDACTED] тот, с учетом технических характеристик и скорости автомобилей, в результате оказанного на него физического воздействия изменит траекторию движения с выездом на полосу встречного движения или пересечет ее, наступят тяжкие последствия.

Реализуя намеченное, Поляков, нарушая требования п.п. 10.2, 8.4 Правил дорожного движения и п.7.3 «Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств», за что предусмотрена ответственность по ст.12.9, ч.3 ст.12.14, ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ, действуя умышленно, общеопасным способом, превышая разрешенную скорость движения, двигаясь со скоростью около 85 км/ч, целенаправленно, резко отклонил влево управляемый им автомобиль «[REDACTED]» и на значительной скорости направил его в сторону автомобиля «[REDACTED]». Таким образом, Поляков умышленно ударил автомобиль [REDACTED] своим автомобилем, применяя его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, сознавая, что действует общеопасным способом, своими действиями создает опасность для жизни и здоровья водителя автомобиля «[REDACTED]» и пассажиров, а также других лиц - участников дорожного движения, в том числе

для жизни водителя автомобиля « [] [] », с государственным регистрационным знаком [] под управлением Е [] движущегося во встречном направлении, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти людей и причинения вреда их здоровью, а также повреждения чужого имущества – автомобилей [] и « [] », но относился к этому безразлично.

В результате этого автомобиль [] под управлением Т [] [] по независящим от нее причинам выехал на полосу встречного движения, где столкнулся с двигавшемся во встречном направлении автомобилем [] под управлением Е [] так как по причине неправомерных действий Полякова и скоротечности происходящего водители указанных автомобилей не имели технической возможности предотвратить столкновение управляемых ими автомобилей.

После этого, понимая, что в результате его действий пострадали люди, продолжая проявлять безразличие к наступившим последствиям, Поляков с места происшествия скрылся.

В результате умышленных действий Полякова:

- Т [] причинены телесные повреждения - сочетанная травма: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга с рвано-ушибленными ранами и ссадинами на лице, закрытая тупая травма грудной клетки с множественными переломами ребер, ушибом легкого справа, излитием крови и скоплением воздуха в плевральной полости, закрытая тупая травма живота с гематомой печени, закрытая тупая травма грудного отдела позвоночника с переломом поперечного отростка грудного позвонка, закрытая тупая травма правой верхней конечности, с оскольчатый переломом локтевого отростка, проксимального метаэпифиза и верхней трети правой локтевой кости со смещением костных отломков, с ссадинами по поверхности правого локтевого сустава, травма левой нижней конечности, с многооскольчатый переломом левой бедренной кости, переломами верхней трети левой большеберцовой кости, головки левой малоберцовой кости, с обширной рвано-скальпированной раной в области левого коленного сустава, травма правой нижней конечности, с переломами правой бедренной кости, обеих костей правой голени, с рвано-ушибленной раной в области правого коленного сустава, сопровождавшаяся развитием травматического шока тяжелой (третьей) степени, оценивающейся как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

- Т [] причинены телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы левого бедра, сопровождавшейся переломом левой бедренной кости в верхней трети диафиза со смещением костных отломков, причинившей тяжкий

вред здоровью; закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга с ушибом мягких тканей в теменно-затылочной области головы слева, раны в области левой паховой складки, повлекшие легкий вред здоровью;

-Т [] причинены телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы правого тазобедренного сустава и левой половины таза, сопровождавшейся ушибом головки правой бедренной кости, ушибом мягких тканей в области правого тазобедренного сустава, ушибом лобковой кости, причинившей средней тяжести вред здоровью; закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга с ссадинами в скуловой области, с ушибом мягких тканей и кровоизлиянием в области нижней губы, повлекшие легкий вред здоровью;

- Е [] причинены телесные повреждения в том числе: раны лобной области слева, множественные ранки и ссадины на левой щечной области, левой ушной раковине, подбородочной области, передней поверхности шеи слева, левой боковой поверхности шеи, кровоизлияние в кожно-мышечном лоскуте головы, множественные кровоизлияния в ткани легких, кровоизлияние в окологочечную клетчатку, разрывы печени, множественные разрывы брыжейки кишечника, множественные ссадины на левой кисти, на поверхностях левого предплечья, левого локтевого сустава, левого плеча, на поверхности правого локтевого сустава, правого предплечья, правой кисти, коленного сустава, левой голени, кровоизлияние на задней поверхности правого плеча, кровоизлияния на внутренней поверхности правого и левого бедра, на мошонке, перелом правой ключицы, поперечный перелом 10 ребра справа, оскольчато-фрагментарный перелом левой бедренной кости, которые в комплексе составляют тупую сочетанную травму головы, груди, живота, верхних и нижних конечностей, относятся к причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которой Е [] скончался 9 октября 2018 года в больнице.

Кроме того, умышленными действиями Полякова были повреждены автомобиль []», стоимостью 740 000 рублей, принадлежащий Т [] [] и автомобиль [] [] стоимостью 521 000 рублей, принадлежащий Е [] [] вследствие чего потерпевшим причинен значительный ущерб в указанном размере.

Требования п.2ст.307УПК РФ при вынесении приговора соблюдены. Выводы суда, в соответствии с которыми он признал достоверными одни доказательства и отверг другие, являются убедительными. Каких-либо оснований для сомнений в объективности оценки судами представленных доказательств не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе, время, место, способ, обстоятельства совершения преступлений, виновность Полякова, форма его вины, судом установлены с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Каких-либо объективных данных, которые бы остались без внимания суда и свидетельствовали бы о допущенной ошибке, предопределившей исход дела, либо существенно нарушившей права и законные интересы участников уголовного процесса, не установлено.

Судебное разбирательство по данному делу проведено в установленном законом порядке с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав. Все представленные доказательства исследованы судом по инициативе сторон. Доводы стороны защиты проверены, ходатайства разрешены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Ущемления прав осуждённого Полякова в ходе уголовного судопроизводства не допущено.

Постановленный по итогам судебного разбирательства обвинительный приговор в отношении Полякова соответствует требованиям ст.297, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, проанализированы доказательства, обосновывающие выводы суда о виновности Полякова в содеянном, приведены мотивы, по которым суд пришёл к выводам относительно квалификации преступлений, назначения наказания, а также обоснование по другим вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Полякова. Его, а также адвоката Виго Ю.А. Ссылка на незаконность методов расследования проверялась судом первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнута как несостоятельная. Показания в ходе предварительного следствия Поляков давал с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при допросе с участием адвоката неоднократно отказывался от дачи показаний(т.4,л.д.103,176), что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. При таких данных, указанная ссылка, по мнению судебной коллегии, несостоятельна, и показания Полякова правильно оценены как допустимые доказательства.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно,

чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Наказание Полякову назначено в соответствии со ст.6, 60УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, личности виновного, наличия смягчающих наказание и отсутствия отягчающих обстоятельств. Назначенное осуждённому Полякову наказание, с учётом внесённых апелляционной инстанцией изменений, является справедливым и соразмерным содеянному.

Апелляционное определение соответствует требованиям ч.4ст.7, 389-20, 389-28УПК РФ. Судом апелляционной инстанции обоснованно, в соответствии с законом внесены соответствующие изменения, ставить под сомнения которые у судебной коллегии не имеется оснований.

Существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, как на стадии предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства, которые бы могли повлиять на исход дела, законность, обоснованность и справедливость обжалуемых судебных решений, не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Иркутского областного суда от 29 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 года в отношении **Полякова Сергея Викторовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Дмитриевой С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: