



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-112-К2

№ 2-823/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Гетман Е.С.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-823/2019 по иску Волковой Марии Николаевны к ООО КБ «Русский торговый банк» о прекращении ипотеки по кассационной жалобе Волковой Марии Николаевны на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 12 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Ведешкину С.Н., Саликова М.А., представляющих интересы Волковой М.Н., поддержавших доводы жалобы, представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Спиридонову К.Ф., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волкова М.Н. обратилась в суд с названным иском к ООО КБ «Русский торговый банк» (далее – Банк), указав, что между сторонами был заключён кредитный договор, в обеспечение которого истец передала ответчику в залог квартиру. Поскольку обязательства по кредитному договору она

исполнила, просила суд прекратить обременение в виде ипотеки в силу закона в отношении заложенного жилого помещения.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 12 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 августа 2020 г. Волковой М.Н. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 3 ноября 2016 г. между индивидуальным предпринимателем Волковой М.Н. и Банком заключён кредитный договор, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит в размере 60 000 000 руб. с условием уплаты 10% годовых на срок до 3 ноября 2031 г.

В обеспечение обязательств заёмщика по указанному кредитному договору 28 ноября 2016 г. между Банком и Волковой М.Н. заключён договор залога недвижимого имущества (ипотеки), в соответствии с которым Волкова М.Н. передала Банку в залог квартиру № ■ по адресу: ■, ■.

Государственная регистрация ипотеки произведена 9 декабря 2016 г.

Приказом Банка России от 20 апреля 2018 г. у ответчика отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В обоснование заявленных требований Волкова М. Н. представила справку от 18 июля 2018 г. за подписью руководителя временной администрации Банка об отсутствии ссудной задолженности по кредитному договору.

Письмом от 3 сентября 2018 г. истец обратился к ответчику с просьбой о снятии залога с недвижимого имущества и предоставлении необходимых документов для осуществления указанных действий в Управление Росреестра по Москве, так как основания для его сохранения отсутствуют.

Поскольку ответчиком требования о признании залога прекращённым добровольно исполнены не были, истец обратилась в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что доводы истца о полном погашении кредитных обязательств не нашли своего подтверждения. Данные по счёту кассы Банка от 2 февраля 2018 г. и 6 февраля 2018 г. о внесении Волковой М.Н. денежных средств в размере 20 000 000 руб. и 37 699 985 руб. 13 коп. представляют собой технические записи в данных бухгалтерского учёта Банка и не означают поступление реальных денежных средств. Кроме того, судом указано, что Волковой М.Н. не представлены доказательства наличия у неё денежных средств, достаточных для погашения кредита.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период разрешения судами спора) в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Данные требования в силу абзаца второго ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Таким образом, несмотря на то, что оценка доказательств осуществляется судом по внутреннему убеждению, такая оценка не может быть произвольной и совершаться вопреки правилам, установленным законом.

В случае наличия спора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закреплённой ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало исследовать обстоятельства, связанные с внесением Волковой М.Н. денежных средств в счёт погашения кредита, проверить обоснованность доводов истца в данной части и мотивировать свои выводы, чего сделано не было.

В обоснование своих требований Волковой М.Н. представлены приходные ордера от 2 февраля 2018 г. № 470 и от 6 февраля 2018 г. № 503, которыми подтверждается внесение на счёт № [REDACTED], открытый на имя Волковой М.Н., 20 000 000 руб. и 37 732 000 руб.; выписка Банка по этому счёту, где отражено внесение наличных денежных средств через кассу Банка и дальнейшее перечисление их на счёт Банка; справка об отсутствии ссудной задолженности у ИП Волковой М.Н. по кредитному договору от 3 ноября 2016 г., подписанная руководителем временной администрации по управлению банком Судаковой М.В.

Суд также при рассмотрении установил, что 7 февраля 2018 г. в данных по счёту кассы Банка была отражена выдача Олисовой И.С. 155 000 000 руб., в число которых вошли кредитные средства размере 60 000 000 руб., ранее внесённые Волковой М.Н.

Впоследствии данные денежные средства были взысканы в пользу Банка с Олисовой И.С. решением Арбитражного суда г. Москвы от 4 июля 2019 г.

Между тем факт внесения денежных средств истцом в кассу Банка суд счёл сомнительным, однако такой вывод не мотивировал и не подтвердил доказательствами, добытыми в ходе рассмотрения спора или представленными сторонами. Судом не назначалась и не проводилась экспертиза, не заслушивались свидетели. Основания для сомнения в добросовестности Волковой М.Н. как участника гражданского оборота судом также не приведены.

Ответчик в ходе рассмотрения спора ссылался на то, что записи о внесении истцом денежных средств носят технический характер, однако доказательств в обоснование своей позиции не представил, ничем не подтвердил свои утверждения о фиктивности операций по внесению денежных средств, обоснованные непоступлением их впоследствии на внутренние счета Банка.

При этом не получил оценки со стороны суда и тот факт, что с момента предполагаемого внесения Волковой М.Н. денежных средств в кассу Банка в счёт погашения кредитного обязательства и отзывом у Банка лицензии прошло более двух месяцев.

Кроме того, суд не дал оценки тому обстоятельству, что справка об отсутствии у Волковой М.Н. задолженности по кредиту выдана руководителем временной администрации Банка и не оспорена.

Требования о взыскании с истца денежных средств в счёт погашения кредитной задолженности в период рассмотрения настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций ответчиком предъявлены не были.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 12 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 12 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи