



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД20-15-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

осужденного Сыроватко Е.Н., защитников адвокатов Погорелова А.В., Никитина Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Сыроватко Е.Н., адвокатов Погорелова А.В. и Никитина Д.В. на приговор Гайского городского суда Оренбургской области от 21 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 18 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года,

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору Гайского городского суда Оренбургской области от 21 ноября 2019 года

Сыроватко Евгений Николаевич, [REDACTED]  
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по:

- ч. 3 ст. 238 УК РФ к 8 годам;
  - п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ к 7 годам 6 месяцам со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки 14 000 000 рублей;
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки 14 000 000 рублей.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок наказания время задержания с 4 февраля 2019 года по 5 февраля 2019 года, период содержания под стражей с 6 февраля 2019 года по 7 марта 2019 года, с 21 ноября 2019 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день, а также период нахождения под домашним арестом с 8 марта 2019 года по 20 ноября 2019 года из расчета два дня под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу Х [REDACTED] - 1 000 000 рублей, в пользу Д [REDACTED] - 1 000 000 рублей, в пользу Д [REDACTED] [REDACTED] - 500 000 рублей, в пользу Д [REDACTED] - 500 000 рублей, в пользу С [REDACTED] - 500 000 рублей, в пользу С [REDACTED] - 500 000 рублей.

Взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу А [REDACTED] 1 000 000 рублей, расходы на погребение 64 175 рублей, расходы, связанные с оказанием юридических услуг, 3 000 рублей, а всего 1 067 175 рублей.

Меры обеспечения в виде ареста на денежные средства и имущество Сыроватко, принятые постановлением Гайского городского суда Оренбургской области от 15 февраля 2019 года и постановлением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 мая 2019 года, сохранены.

Обращено взыскание на имущество Сыроватко, находящееся под арестом.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 18 февраля 2020 года приговор Гайского городского суда Оренбургской области от 21 ноября 2019 года изменен.

Признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, оказание Сыроватко благотворительной помощи.

Смягчено наказание, назначенное по ч. 3 ст. 238 УК РФ до 5 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 5 лет лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки 7 000 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки 7 000 000 рублей.

Зачтено в срок наказания время содержания Сыроватко под стражей с 4 февраля 2019 года по 7 марта 2019 года, с 21 ноября 2019 года до вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также время нахождения под домашним арестом с 8 марта 2019 года по 20 ноября 2019 года в соответствии с ч. 3.4 ст. 72 УК РФ из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Исключено из резолютивной части приговора указание об обращении взыскания на имущество Сыроватко, находящееся под арестом.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года приговор Гайского городского суда Оренбургской области от 21 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 18 февраля 2020 года в отношении Сыроватко Е.Н. оставлены без изменения.

По приговору Сыроватко Е.Н. признан виновным в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшем по неосторожности смерть С [REDACTED], А [REDACTED] и Д [REDACTED], а также в даче взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий в крупном размере при изложенных обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях Сыроватко, адвокаты Никитин Д.В. и Погорелов А.В. считают судебные решения подлежащими отмене вследствие существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Обращая внимание на недопустимость того или иного доказательства, на неполноту расследования по делу и судебного следствия, перечисляя, по их мнению, допущенные органом предварительного расследования

нарушения УПК РФ, приводя свой анализ доказательствам, по-своему интерпретируя фактические обстоятельства, делают вывод о невинности Сыроватко по ст. 238 УК РФ, о необоснованном отклонении судом доводов стороны защиты, о недоказанности факта смерти потерпевших от воздействия окиси углерода в результате посещения ими сауны с якобы неисправным газовым оборудованием, заявляют об иных причинах смерти и причастности к этому других лиц.

Оспаривая осуждение Сыроватко по ст. 291 УК РФ, полагая, что имела место провокация и нарушения ФЗ «Об ОРД», авторы жалоб утверждают, что переданные следователю деньги предназначались для компенсации вреда потерпевшим, и лишь в результате махинаций следователя стали якобы предметом взятки. При этом судом не опровергнуты доводы стороны защиты в данной части.

Также полагают несправедливым назначенное наказание, поскольку Сыроватко ранее не судим, имеет слабое состояние здоровья, характеризуется положительно, имеет на иждивении ребенка. Жители г. ■■■ не считают его виновным.

Кроме того, авторы жалоб обращают внимание, что суд кассационной инстанции оставил без оценки доводы жалобы Сыроватко, не отразил их в определении, не привел содержание жалобы и не принял по ней никакого решения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление Сыроватко Е.Н. и его защитников, продержавших доводы жалоб и дополнений, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о необходимости отмены кассационного определения с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Из определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года следует, что дело в кассационном порядке рассматривалось по кассационным жалобам адвокатов Никитина Д.В. и Погорелова А.В., содержание которых приведено, дана оценка и которые оставлены без удовлетворения.

В соответствии с ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям частей третьей и четвертой статьи 389.28 УПК РФ.

Согласно п. 6 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ в апелляционном определении помимо иных необходимых данных указываются краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции, мотивы принятого решения, решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобам или представлению.

Исходя из названных требований закона, в определении суда кассационной инстанции в обязательном порядке подлежат указанию доводы кассационных жалоб всех лиц, их подавших, мотивированные ответы на них и решение суда по всем жалобам.

Как следует из материалов дела, на приговор суда и апелляционное определение были поданы кассационные жалобы не только адвокатами Погореловым А.В. и Никитиным Д.В., но и самим осужденным Сыроватко (т. 13).

В своей жалобе Сыроватко выражал несогласие с приговором Гайского городского суда Оренбургской области от 21 ноября 2019 года и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 18 февраля 2020 года, поскольку, по мнению осужденного, они были вынесены с существенными нарушениями уголовно-процессуального и уголовного законов, повлиявшими на исход дела. При этом Сыроватко в жалобе подробно анализировал собранные по делу доказательства: заключения судебно-медицинских экспертиз и комплексных судебно-медицинских экспертиз, акты судебно-медицинских исследований трупов потерпевших, данные судебно-химического исследования, содержание протокола осмотра места происшествия, иные письменные доказательства, показания ряда свидетелей и потерпевших.

В кассационную инстанцию дело направлялось, в том числе, и с жалобой Сыроватко (т. 14 л.д. 178).

Факт принятия жалобы к производству Шестого кассационного суда общей юрисдикции подтверждается постановлением о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции от 11 июня 2020 года (т. 14 л.д. 179), согласно которому судебное заседание было назначено, в том числе, по жалобе осужденного Сыроватко.

Несмотря на то, что в протоколе судебного заседания суда кассационной инстанции отсутствуют сведения о рассмотрении жалобы

Сыроватко, о докладе его доводов, его позиции по своей жалобе, из отраженного выступления прокурора, приобщенного письменного текста его выступления, следует, что стороной обвинения давалась оценка доводам жалобы Сыроватко (т. 14 л.д. 188-190).

Таким образом, судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции полностью оставила без рассмотрения доводы кассационной жалобы осужденного Сыроватко.

Отсутствие в определении суда кассационной инстанции доводов кассационной жалобы одного из лиц, её подавших, отсутствие оценки доводам и решения по жалобе, является существенным нарушением вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона, повлияло на законность определения, в связи с чем, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В связи с отменой определения суда кассационной инстанции по вышеизложенным процессуальным основаниям и направлении дела на новое кассационное рассмотрение доводы осужденного и его защитников о невинности Сыроватко, неполноте предварительного расследования и судебного следствия, оценки доказательств, несправедливости назначенного наказания, незаконности апелляционного определения, в силу ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ не могут быть предметом проверки в данном судебном заседании и подлежат учету при новом рассмотрении дела судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

По этим же основаниям не требуется разрешение вопроса о мере пресечения.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года в отношении Сыроватко Евгения Николаевича отменить.

Уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи