



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-1012

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 января 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Котович Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Гарифуллиной Татьяны Геннадьевны
об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей
Российской Федерации от 29 сентября 2020 г.,

установил:

после открытия вакантной должности мирового судьи судебного участка
№ 3 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан и
публикации 27 сентября 2019 г. объявления в газете «Республика
Башкортостан» с заявлениями о рекомендации на указанную должность
обратились Гарифуллина Т.Г. и Каримов А.А.

Заключением квалификационной коллегии судей Республики
Башкортостан от 26 июня 2020 г. (далее – Заключение) на указанную
вакантную должность мирового судьи рекомендован Каримов А.А.

Не согласившись с указанным заключением, Гарифуллина Т.Г.
обжаловала его в Высшую квалификационную коллегию судей Российской
Федерации (далее также по тексту – Коллегия, ВККС РФ), которая решением от
29 сентября 2020 г. (далее – Решение) оставила жалобу без удовлетворения.

Гарифуллина Т.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
административным исковым заявлением об отмене Решения по основаниям
нарушения процедуры его принятия. В обоснование своего требования указала
на то, что Коллегия, удовлетворив ее ходатайство о проведении закрытого
заседания по причине выяснения обстоятельств, касающихся ее супруга, в том

числе связанных с расследованием возбужденного в отношении его уголовного дела, в нарушение требований пункта 4 статьи 4 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), почти все заседание, кроме ее выступления, провела открыто, при этом в открытом заседании ей были заданы вопросы о принадлежащем ей имуществе и стадии расследования уголовного дела в отношении ее супруга, чем были затронуты права и законные интересы не только ее супруга, но и иных должностных лиц, в отношении которых проходит расследование уголовного дела. Также указала, что в заседании Коллегии не был исследован журнал учета приема документов на участие в конкурсе, подтверждающий своевременную подачу кандидатом Каримовым А.А. документов на участие в конкурсе, должным образом не исследован ее довод о том, что до января 2020 года она была единственным кандидатом на вакантную должность. По ее мнению, Решение основано на непроверенной, предположительной информации, поскольку квалификационной коллегией судей Республики Башкортостан (далее – ККС РБ) нарушена процедура регистрации входящей корреспонденции, в материалах отсутствуют запросы на проведение проверочных мероприятий, а ответы на них не зарегистрированы. Помимо этого, в Решении содержатся ссылки на характеризующие материалы в отношении Каримова А.А., однако они в ходе заседания Коллегии исследованы не были.

В судебном заседании Гарифуллина Т.Г. поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что Решение является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, в правомочном составе в количестве 17 членов Коллегии единогласно с соблюдением процедуры его вынесения, заявила о рассмотрении дела в отсутствие ее представителя.

Выслушав административного истца, обсудив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

В статье 4 Закона о статусе судей установлены требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи.

Согласно статье 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6

этой же статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 6 Закона о статусе судей назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

По смыслу приведенных правовых норм в их системном единстве, право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определенных в пункте 5 статьи 5 Закона о статусе судей) принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности мировых судей в силу статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ) относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

На основании подпункта 10¹ пункта 2 статьи 17 названного закона ВКС РФ рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

По смыслу пункта 6 статьи 26 Федерального закона № 30-ФЗ решения Высшей квалификационных коллегий судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и

2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Федерального закона № 30-ФЗ).

Из материалов административного дела следует, что после публикации в газете «Республика Башкортостан» 27 сентября 2019 г. объявления об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № 3 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Гарифуллина Т.Г. и Каримов А.А.

ККС РБ приняла решение о рекомендации кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 3 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан Каримова А.А.

Не согласившись с указанным решением, Гарифуллина Т.Г. оспорила его в ВККС РФ по мотиву нарушения порядка отбора претендентов, а также несогласия с содержащимися в нем выводами.

ВККС РФ, изучив представленные ККС РБ материалы, выслушав присутствовавших в заседании Коллегии Гарифуллину Т.Г. и представителя ККС РБ, установив, что заявления кандидатов рассмотрены с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 22 Положения, Заключение принято в правомочном составе и за рекомендацию кандидатуры Каримова А.А. члены квалификационной коллегии проголосовали единогласно, приняла оспариваемое решение.

Доводы административного истца о нарушении Коллегией при проведении заседания пункта 4 статьи 4 Положения не нашли своего подтверждения.

Согласно статье 4 Положения заседание квалификационной коллегии судей проводится, как правило, открыто (пункт 1). Закрытое заседание проводится в случае необходимости сохранения государственной тайны, в целях защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами (пункт 2). Закрытое заседание (полностью или частично) может быть проведено также по ходатайству судьи, в отношении которого рассматривается представление либо обращение, а также по мотивированному ходатайству Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его представителя (пункт 3). Закрытое заседание проводится по решению квалификационной коллегии судей, если за проведение такого заседания проголосовало более половины членов квалификационной коллегии судей, участвующих в заседании. В случаях, предусмотренных пунктом 2 данной статьи, закрытое заседание проводится без голосования.

Как следует из протокола заседания ВККС РФ, Гарифуллина Т.Г. заявила ходатайство о проведении закрытого заседания, которое единогласно было

удовлетворено Коллегией лишь в части ее выступления. После доклада председательствующего посторонние лица были удалены из зала заседаний, видеоконференц-связь временно прервана, и на время выступления Гарифуллиной Т.Г. заседание проводилось в закрытом режиме. После окончания выступления административного истца, приобщения к материалам ее письменных пояснений с приложенными документами и обзора представленного ею заключения специалиста проведение заседания продолжилось в открытом порядке.

Наличие уточняющих вопросов со стороны председательствующего к Гарифуллиной Т.Г. после возобновления открытого заседания не свидетельствует о несоблюдении принятого ранее Коллегией решения о проведении закрытого заседания на время выступления Гарифуллиной Т.Г. и не является нарушением процедуры принятия решения.

Из протокола заседания Коллегии усматривается, что вопреки утверждению административного истца Коллегией исследованы все имеющиеся материалы, от дополнительного изучения которых Гарифуллина Т.Г. отказалась.

Иные доводы административного искового заявления направлены на оспаривание выводов ККС РБ и ВККС РФ, изложенных в Заключении и Решении, по существу рассматриваемого вопроса и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона № 30-ФЗ не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

Решение ВККС РФ принято в пределах полномочий данного органа, определенных в статье 17 Федерального закона № 30-ФЗ, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали 17 членов Коллегии, единогласно проголосовавших за принятие Решения.

С учетом изложенного оснований для отмены Решения не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гарифуллиной Татьяны Геннадьевны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 сентября 2020 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова