



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД20-40-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

3 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Белошевича Михаила Михайловича на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2020 года по административному делу № 2а-1892/19 по административному исковому заявлению Белошевича М.М. о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Даниловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по г. Москве незаконными, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Белошевича М.М. и его представителя Краснощёковой И.С., поддержавших кассационную жалобу, возражения на кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя Минаева Н.Б., действующего в своих интересах и в интересах Даниловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по г. Москве, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белошевич М.М. обратился в суд с названным выше административным исковым заявлением. В обоснование заявленных требований сослался на то, что в производстве судебного пристава-исполнителя Даниловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по г. Москве (далее - судебный пристав-исполнитель) находились два исполнительных листа о взыскании с него алиментов. Исполнительные производства, возбужденные по данным исполнительным листам, объединены в сводное производство. В рамках этого сводного производства судебным приставом-исполнителем вынесено два постановления о взыскании исполнительского сбора в размере 198 200,29 руб. и 211 975, 67 руб. В апреле 2018 года им в полном объеме была погашена задолженность по алиментам, в связи с чем, он обратился к административному ответчику с заявлением о снятии ареста с принадлежащего ему имущества. Однако аресты на имущество и денежные средства, наложенные административным ответчиком в рамках исполнительного производства о взыскании задолженности по оплате алиментов, не были сняты. Кроме того, в июле 2019 года административный истец узнал о том, что в начале апреля 2019 года судебным приставом - исполнителем повторно были наложены аресты на ранее арестованное имущество в виде двух земельных участков, расположенных в г. [REDACTED] области и денежные средства, находящихся на счетах/вкладах в [REDACTED] (ЗАО), а также дополнительно наложен арест на два других земельных участка и жилой дом. Таким образом, судебным приставом-исполнителем были наложены аресты на принадлежащее административному истцу имущество стоимостью более [REDACTED] руб. Белошевич М.М. полагает, что общая стоимость арестованного имущества явно несоразмерна сумме исполнительского сбора. В исковом заявлении указал на то, что судебным приставом-исполнителем неверно была определена общая сумма подлежащего взысканию исполнительского сбора, поскольку им не было принято во внимание апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22 мая 2018 года, которым исполнительский сбор по исполнительному производству № [REDACTED] снижен с 198 200, 29 руб. до 148 650 руб.

Также административный истец сослался на то, что в рамках сводного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем осуществлено необоснованное списание с его банковских счетов денежных средств в счет погашения задолженности по исполнительному сбору в размере, превышающем на 60 715 руб. сумму соответствующей задолженности.

С учетом указанного Белошевич М.М. просил суд признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по аресту объектов

недвижимости, принадлежащих ему на праве собственности, общая стоимость которых превышает общий размер задолженности, а также по аресту денежных средств, находящихся на принадлежащих ему счетах; признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по списанию с его банковских счетов суммы, превышающей размер задолженности, определенный апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22 мая 2018 года; обязать должностных лиц Даниловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по г. Москве (далее – Даниловский ОСП УФССП по г. Москве) снять запреты на осуществление регистрационных действий в отношении принадлежащих административному истцу земельных участков и иных объектов недвижимости, снять аресты, наложенные в отношении денежных средств на принадлежащих ему банковских счетах; обязать должностных лиц Даниловского ОСП УФССП по г. Москве осуществить возврат излишне списанных денежных средств в размере 60 715 руб. в счет погашения задолженности по исполнительскому сбору по сводному исполнительному производству № [REDACTED].

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 года, в удовлетворении указанных административных исковых требований Белошевича М.М. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Белошевичем М.М. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами нижестоящих инстанций такие нарушения допущены.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что судебным приставом-исполнителем в отношении Белошевича М.М. в августе 2017 года были возбуждены исполнительные производства по взысканию задолженности по алиментам в размере 3 028 223,92 руб. в пользу взыскателя Белошевич М.В. и в размере 2 831 432,76 руб. в пользу взыскателя Белошевич А.М.

10 августа 2017 года указанные исполнительные производства объединены в сводное производство № [REDACTED].

В рамках названного сводного производства 13 сентября 2017 года судебным приставом-исполнителем вынесены постановление о взыскании с Белошевича М.М. исполнительского сбора № 77005/17/150034124 в размере 198 200, 29 руб. и постановление о взыскании с Белошевича М.М. исполнительского сбора № 77005/17/150034123 в размере 211 975,67 руб.

27 апреля 2018 года должником фактически исполнены требования исполнительных документов, задолженность по оплате алиментов погашена.

В связи с неоплатой должником взысканных с него сумм исполнительского сбора, постановлениями судебного пристава-исполнителя Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве от 24 мая 2018 года возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] I по взысканию с Белошевича М.М. исполнительского сбора в размере 211 975,67 руб. и исполнительное производство № 2 [REDACTED] I по взысканию с него исполнительского сбора в размере 198 200, 29 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22 мая 2018 года отменено решение Симоновского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2017 года об отказе в удовлетворении административного иска Белошевича М.М. об освобождении от уплаты исполнительского сбора и принято новое решение, которым уменьшен размер исполнительского сбора в сумме 198 200, 29 руб., взысканного с должника Белошевича М.М. в рамках исполнительного производства № [REDACTED], на 1/4 часть до 148 650 руб.

Таким образом, на 22 мая 2018 года сумма задолженности Белошевича М.М. по оплате исполнительского сбора с учетом указанного решения суда должна была составлять 360 625,67 руб..

31 мая 2018 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете на совершение действий по распоряжению, регистрационных действий в отношении транспортного средства должника «Porsche Macan S», 2014 года выпуска, г/н [REDACTED].

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 1 апреля 2019 года, вынесенным по исполнительному производству № [REDACTED] I, был установлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении принадлежащих

административному истцу на праве собственности 4 земельных участков и жилого дома.

В тот же день указанные выше исполнительные производства по взысканию исполнительского сбора объединены судебным приставом-исполнителем в сводное исполнительное производство № [REDACTED] с указанием общей суммы задолженности по сводному исполнительному производству в размере 410 175,96 руб., то есть без снижения суммы исполнительского сбора произведенного указанным выше апелляционным определением Московского городского суда.

По данному сводному исполнительному производству постановлением судебного пристава-исполнителя от 8 апреля 2019 года наложен арест на те же объекты недвижимого имущества, принадлежащие Белошевичу М.М., в отношении которых указанным выше постановлением судебного пристава-исполнителя от 1 апреля 2019 года был объявлен запрет на совершение регистрационных действий.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 28 июня 2019 года обращено взыскание на денежные средства Белошевича М.М., находящиеся на счетах в ПАО «[REDACTED]», в пределах задолженности по исполнительному производству в размере 410 175,96 руб.

Согласно справкам ПАО «[REDACTED]» от 11 июля 2019 года со счетов Белошевича М.М., размещенных в данном банке, во исполнение указанного постановления от 28 июня 2019 года списаны денежные средства в размере 190 325,98 руб. и 9 519,51 руб.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 1 августа 2019 года на основании апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22 мая 2018 года были внесены изменения в постановление о взыскании исполнительского сбора, размер исполнительского сбора, взыскиваемого по исполнительному производству № [REDACTED], снижен на 1/4 до 148 650,22 руб., размер исполнительского сбора, взыскиваемого по исполнительному производству № [REDACTED], также был снижен судебным приставом-исполнителем на 1/4 до 158 981,75 руб.

Таким образом, общая сумма задолженности по сводному исполнительному производству с учетом указанного снижения взыскиваемых сумм исполнительского сбора составила 307 631,97 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что поскольку на момент обращения с настоящим административным иском Белошевичем М.М. не была в полном объеме погашена задолженность по оплате исполнительского сбора, то правовых оснований для признания незаконными оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в отказе в удовлетворении заявления должника об отмене примененных в сводном исполнительном производстве обеспечительных мер в виде ареста объектов недвижимости, не имеется.

При этом суды не усмотрели явной несоразмерности объема и характера оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя по

наложению ареста на имущество и денежные средства должника с предметом исполнения по вышеуказанным исполнительным производствам и, соответственно, нарушения прав и законных интересов административного истца.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с таким выводами судов нижестоящих инстанций согласиться не может.

В силу статьи 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Статьей 4 названного закона установлено, что исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Однако приведенные положения Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ административным ответчиком не выполнены, указанными действиями административного ответчика нарушены права административного истца, что повлекло для него негативные последствия, поскольку принятые судебным приставом-исполнителем обеспечительные меры не соразмерны сумме исполнительского сбора, нарушают его права на владение, пользование и распоряжение своим имуществом.

При этом судами не было учтено, что судебный пристав-исполнитель обязан был руководствоваться частью 2 статьи 69 названного закона, допускающей обращение взыскания на имущество в размере задолженности, то есть арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя.

Как указано в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», арест несоразмерен в случае, когда стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному документу.

В данном случае судами при рассмотрении и разрешении настоящего дела не дана оценка действиям судебного пристава-исполнителя, который в рамках сводного исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора в общей сумме 307 631,97 руб. наложил аресты на недвижимое имущество должника на общую сумму более [REDACTED] руб.,

денежные средства на валютном счете административного истца на общую сумму [REDACTED] EURO, обратил взыскание на его пенсионные счета, а также наложил запрет на регистрационные действия с автомобилем.

Судом первой инстанции в решении отражена лишь последовательность действий, совершенных административным ответчиком в рамках сводного исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора, и не дана соответствующая оценка доводам, изложенным Белошевичем М.М. в административном иске о нарушении его прав.

Кроме того, судами при рассмотрении дела не учтено, что апелляционным определением Московского городского суда от 22 мая 2018 года был снижен размер исполнительского сбора, взыскиваемый по исполнительному производству № [REDACTED] I, до 148 650,22 руб., однако изменение данного размера в исполнительные документы было внесено судебным приставом-исполнителем только 1 августа 2019 года, то есть спустя более года с момента вступления судебного акта в законную силу.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что на момент рассмотрения данного дела в суде кассационной инстанции все исполнительные производства в отношении административного истца были окончены фактическим исполнением, а применявшиеся обеспечительные меры отменены, материалами дела не подтверждается, и это обстоятельство не могло являться основанием для отказа Белошевичу М.М. в проверке его доводов относительно законности оспариваемых действий (бездействия) административного ответчика.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Симоновского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2020 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2020 года отменить и дело

направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Симоновский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи