



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-64-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Москаленко Ю.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1161/2019 по иску Якубовского Дмитрия Олеговича к Мазанову Сергею Еремеевичу о сносе самовольных построек

по кассационной жалобе государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на решение Одинцовского городского суда Московской области от 13 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя администрации Одинцовского городского округа Московской области Чичковой Е.Н., полагавшей кассационную жалобу обоснованной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якубовский Д.О. обратился в суд с иском к Мазанову С.Е. о сносе самовольных построек, в обоснование которого указал, что по соглашению об отступном от 23 января 2015 г., заключенному с ООО «Горки-8», он приобрел

в собственность 40 земельных участков по адресу: [REDACTED], с расположенными на них квартирами в жилых домах блокированной застройки, относящихся к землям несельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования – для дачного строительства.

В дальнейшем выяснилось, что характеристики построенных на участках жилых домов не соответствуют разрешенному виду использования (дачное строительство), то есть отвечают признакам самовольных построек. Учитывая, что строительством указанных домов занимался Мазанов С.Е., то он, по мнению истца, обязан осуществить их снос.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 13 февраля 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г. вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в части признания спорных объектов недвижимости самовольными постройками.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 21 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при вынесении судебных постановлений допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Как установлено судом, 1 сентября 2014 г. между Якубовским Д.О. и государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ» заключен договор уступки прав требований, на основании которого Якубовский Д.О. приобрел право требования к ООО «Горки-8» в части долга по кредитному соглашению от 13 июля 2007 г. на сумму 804 536 757 руб.

23 января 2015 г. между Якубовским Д.О. и ООО «Горки-8» заключено соглашение об отступном, по условиям которого ООО «Горки-8» передало Якубовскому Д.О. в счет исполнения своих обязательств недвижимое имущество: 40 земельных участков, имеющих вид разрешенного использования – для дачного строительства, расположенных по адресу: [REDACTED], микрорайон [REDACTED], а также 40 квартир в жилых домах, возведенных на указанных земельных участках, находящееся в залоге у государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

Разрешая спор, суд первой инстанции, исходя из того, что право собственности на спорные объекты зарегистрировано за истцом и они находятся в его владении, пришел к выводу о том, что Мазанов С.Е. не является надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям, кроме того, Якубовским Д.О. избран ненадлежащий способ защиты своих прав, поскольку нарушенные права истца подлежат восстановлению путем оспаривания в установленном порядке соглашения об отступном. С учетом этого в удовлетворении заявленных Якубовским Д.О. требований судом было отказано.

В то же время, руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 39 статьи 1 и статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан», действовавшего на момент возникновения спорных отношений, установив, что указанные выше строения возведены с нарушением требований этажности (четыре этажа вместо допустимых трех) суд первой инстанции посчитал доводы истца обоснованными и признал спорные объекты недвижимости самовольными постройками.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с такими выводами судов нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу положений статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации заинтересованным

лицам гарантировано право судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и (или) законных интересов их прав и свобод.

Выбор способа защиты, как и выбор ответчика по делу, является прерогативой истца. Выбор способа защиты нарушенного права должен осуществляться с таким расчетом, что удовлетворение именно заявленных требований и именно к этому лицу приведет к наиболее быстрой и эффективной защите и (или) восстановлению нарушенных и (или) оспариваемых прав.

Одним из условий предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд, является установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, и факта его нарушения именно ответчиком.

При этом защита нарушенных гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными в законе.

В силу статей 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорному правоотношению, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Вместе с тем избрание ненадлежащего способа защиты нарушенного права является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении предъявленного иска, поскольку означает отсутствие подлежащего рассмотрению требования, и, соответственно, оценка каких-либо обстоятельств в рамках рассматриваемого заявления недопустима, так как заявитель не лишен возможности обратиться в суд, избрав надлежащий способ защиты своих прав.

Отказывая Якубовскому Д.О. в удовлетворении заявленного им требования о сносе самовольных построек только по тем основаниям, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику и истцом избран ненадлежащий способ защиты своих прав (суд указал, что нарушенные права истца подлежат восстановлению путем оспаривания в установленном порядке соглашения об отступном), суд в то же время вынес свое суждение о том, что спорные объекты недвижимости являются самовольными постройками.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в

законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вступившее в законную силу решение суда приобретает определенные качества (свойства) и влечет установленные законом правовые последствия, а именно обязательность, неопровержимость, исключительность, преюдициальность, исполнимость. Совокупность названных качеств судебного решения обеспечивает стабильность подтвержденных судом фактов и правоотношений, а также защиту нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов субъектов материальных правоотношений.

Обязательность законной силы судебного решения означает, что вступившее в законную силу решение обязательно не только для лиц, участвующих в деле, но и для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Таким образом, установив тот факт, что спорные объекты недвижимости являются самовольными постройками, и указав об этом в мотивировочной части решения, суд в нарушение вышеприведенных требований закона, по сути, предрешил последующие судебные постановления при избрании Якубовским Д.О. надлежащего способа защиты своих прав при обращении в суд с соответствующими требованиями и к надлежащему ответчику.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе изменить или отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем решение Одинцовского городского суда Московской области от 13 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г. подлежат изменению путем исключения из мотивировочных частей указанных судебных постановлений выводов судов о признании спорных объектов недвижимости самовольными постройками.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 13 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г. изменить, исключив из мотивировочных частей указанных судебных постановлений выводы судов о признании спорных объектов недвижимости самовольными постройками.

Председательствующий

Судьи